

A Kúria a dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd által képviselt ... felperesnek - a dr. Németh Soma ügyvéd által képviselt Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (mint a ... Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészeti Intézmény) alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Győri Munkaügyi Bíróságnál 14.M.134/2012. szám alatt indított és a Győri Törvényszék 2.Mf.20.318/2012/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztet felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Győri Törvényszék 2.Mf.20.318/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) + 2.700,- Ft (Kettőezer-hétszáz forint) áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 1972. augusztus 16-ától állt az alperes alkalmazásában. E jogviszony 2012. január 29-én a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 25. § (1) bekezdése e) pontja alapján szűnt meg, figyelemmel a Prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (Péptv.) 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra. A munkáltató írásban tájékoztatta a felperest arról, hogy jubileumi jutalomra nem jogosult. Az illetékes Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság 2012. január 30. napjától öregségi nyugdíj előlegre való jogosultságot állapított meg számára.

A felperes keresetében a Kjt. 78. § (4) bekezdése c) pontja és (3) bekezdése alapján a kedvezményes jubileumi jutalom és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a jubileumi jutalom kifizetésének feltételei nem állnak fenn, a jogviszony megszűnésekor a felperes nem minősült nyugdíjasnak.

A Győri Munkaügyi Bíróság 11.M.134/2012/5. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a felperes a jogviszonya megszűnése időpontjában nem

rendelkezett 40 év közalkalmazotti jogviszonnyal és az nem a Kjt. 30. §-a alapján került megszüntetésre, így a Kjt. 78. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján nem vált jubileumi jutalomra jogosulttá. A felperes maga sem vitatta, hogy a Kjt. 37/B. §-a szerint nem minősült nyugdíjasnak, erre tekintettel a Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak alapján szintén nem járt számára ilyen juttatás.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Győri Törvényszék 2.Mf.20.318/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése értelmében, annak helyes indokai alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogszabálysértő ítélet hatályon kívül helyezését és új határozat hozatalát kérte, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete a Kjt. 78. § (4) bekezdésének téves értelmezésén alapul, mert a közalkalmazotti jogviszonya megszűnése napján már jogosult volt az öregségi nyugdíjra. Az ítéleti tényállásban foglalt megállapítások ezért szerinte egymással ellentétesek, mert a közalkalmazotti jogviszonya megszűnése napján ugyan fennálltak az öregségi nyugdíjra való jogosultság feltételei, a kedvezményes jubileumi jutalom iránti igénye ugyanakkor elutasításra került, annak ellenére, hogy ennek egyik feltétele, hogy a Kjt. 37/B. §-a alapján nyugdíjasnak minősüljön.

Álláspontja szerint a másodfokú bíróság az ítéletét lényeges eljárási szabályok megsértésével hozta meg, mivel az ítélet indokolása csak azt tartalmazza, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokai alapján hagyta helyben.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte. Arra hivatkozott, hogy a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság határozatából megállapítható volt, hogy a nyugdíj folyósításának kezdete 2012. január 30-a volt, a jogviszony azonban már az előző nap megszűnt, így a kedvezményes jubileumi jutalom kifizetésének feltételei az adott esetben nem álltak fenn, a felperes jogviszonya utolsó napján nem minősült nyugdíjasnak. A felperes helytelenül értelmezte a jogszabályokat, amikor azt állította, hogy a közalkalmazotti jogviszonya utolsó napján de jure már jogosult volt a nyugellátásra.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes által a keresetében kért, a Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglalt 40 éves közalkalmazotti jogviszonnal járó kedvezményes jubileumi jutalom folyósításának feltétele kettős. Az egyik, hogy a közalkalmazott jogviszonya megszűnjön és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősüljön, a másik feltétel az, hogy legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnal rendelkezzen.

A perben nem volt vitatott, hogy a felperes a kedvezményes jubileumi jutalomhoz szükséges közalkalmazotti jogviszonnal rendelkezik. Az eldöntendő kérdés az volt, hogy a közalkalmazotti jogviszonya megszűnése időpontjában, azaz 2012. január 29-én nyugdíjasnak minősült-e.

A felperes kérelmére az illetékes Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság 2012. január 30-ától kezdő időponttal állapított meg öregségi nyugdíjat.

A Kjt. perbeli időben hatályban volt 37/B. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha többek között az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt öregségi nyugdíjban részesül. [Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pont] A Kjt. 37/B. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mikor minősül nyugdíjban részesülőnek a közalkalmazott. Erre akkor kerül sor, ha az (1) bekezdés b)-h) pontokban felsorolt nyugellátást a kérelmére megállapították.

A jogvita eldöntése szempontjából tehát annak volt jelentősége, hogy az akkori társadalombiztosítási szabályok szerint a felperes jogosultsága mikor nyílt meg az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően járó öregségi teljes nyugdíjra, ez az időpont pedig 2012. január 30-a volt.

Helytállón hivatkozott az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében arra, hogy a kedvezményes jubileumi jutalomhoz nem a nyugdíjjogosultságot kell megszerezni, hanem a Kjt. 78. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek kell fennállnia és ennek rendelkezése szerint legalább a jogviszony utolsó napján nyugdíjasnak kell minősülnie a közalkalmazottnak. Ennek feltétele az, hogy a közalkalmazott számára a nyugellátást ekkortól megállapítsák.

A felperes a közalkalmazotti jogviszonya megszűnésének időpontjában nem, csak a következő naptól minősült nyugdíjasnak, ezért a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultsága a törvényi feltételek hiányában nem volt megállapítható. [Mfv.II.10.628/2011/4.)

Nem megalapozott a felülvizsgálati kérelemnek az arra való hivatkozása sem, hogy a másodfokú bíróság ítélete azért jogsértő,

*mert nem felel meg a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltaknak.*

*A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdésére utalással annak helytálló indokai alapján hagyta helyben. A Pp. 254. § (3) bekezdése értelmében, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét indokai alapján hagyja helyben, a másodfokú ítélet indokolásában csupán erre a körülményre kell utalnia.*

*A felperes fellebbezésében megismételte az elsőfokú eljárás során előadott érveit, amellyel kapcsolatban az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy az miért nem helytálló. A másodfokú bíróság írásba foglalt határozata megfelelt a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, ezért a felperes megalapozatlanul állította a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.*

*A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.*

*A pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, míg a felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.*

*Budapest, 2013. szeptember 4.*

*Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné Dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina s.k. bíró*

*A kiadmány hitelélül:*

*bírószági tisztviselő*