

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.IV.35.321/2012/6.szám

A Kúria a dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd által képviselt ifj. felperes neve (felperes címe) felperesnek dr. Ivanovits Andrea ügyvéd (1137 Budapest, Szent István krt. 18. III/1.) által képviselt alperes neve Szerve (1097 Budapest, Soroksári út 22-24.) alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Nyíregyházi Törvényszék 2012. február 20. napján kelt 1.K.20.116/2012/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék az 1.K.20.116/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága 2008. december 11-én meghozott határozatával helyt adott ifj. felperes neve támogatási kérelmének az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) a kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2008.(III.7.) FVM rendelet (a továbbiakban: jogcím rendelet) alapján. A határozat tájékoztatást tartalmazott arra nézve, hogy a jogosult a beruházást a támogatási döntés kézhezvételétől számított 2 éven belül köteles megvalósítani. A határozatot ifj. felperes neve felperes 2008. december 18-án vette át. A felperes 2011. február 11-én kifizetési

kérelmet nyújtott be.

Ezt követően az MVH helyszíni szemlét tartott. Megállapítást nyert, hogy a jogcím rendelet szerinti beruházást igazoló, az iratoknál található számla 2010. december 20-án kelt, a teljesítés időpontja 2010. december 20-a, az esedékesség időpontja pedig 2010. december 28-a. A vonatkozó bankszámla kivonat szerint a felperes 2010. december 20-án utalta át a 3.125.000.- Ft-ot a Farmgép Kft. részére. Az ellenőrzés eredményeképpen az elsőfokú hatóság 2011. május 10-án meghozott határozatával a felperes kifizetési kérelmét elutasította, mivel a kérelem nem felelt meg az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007.(VI.17.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 25. § (2) bekezdésében foglalt azon követelménynek, hogy a támogatási határozat közlésétől számított 2 éven belül a beruházást meg kell valósítani. A támogatási határozat tértivevény útján való átvétele 2008. december 18-án történt, az utolsó pénzügyi teljesítés időpontja - a fentiek szerint - 2010. december 20.

A határozat ellen a felperes fellebbezett. A fellebbezés során eljárta a felperes a 2011. augusztus 29-én meghozott határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A közigazgatási határozat ellen a felperes kereseti kérelmet nyújtott be.

Az ügyben eljárta Nyíregyházi Törvényszék ítéletével a felperes keresetét elutasította. A bíróság megállapította, hogy az eljárásban elkülönül egymástól a támogatási kérelem jogosságának az elbírálása, valamint a jogosultság alapján igénybe vehető támogatás pontos összegéről hozott kifizetési határozattal kapcsolatos eljárás. Speciális jogszabályok határozzák meg a támogatás feltételeit, amely vagy megvalósul határidőben, vagy nem. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ában foglalt határidő számítási rendelkezéseket csak annyiban lehet az ügyre vonatkoztatni, hogy az években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megfelel a kezdőnapnak. A bíróság utalt arra, hogy a támogatási kérelemnek helyt adó határozat tájékoztatást tartalmazott mind a két éven belüli megvalósítási kötelezettségről, mind pedig arról, hogy az FVM rendelet 25. § (2) bekezdése szerint, ha ennek a kötelezettségének a jogosult nem tesz eleget, a támogatás egésze jogosulatlanul minősül. Arra vonatkozó adat nem áll rendelkezésre, hogy a felperes a teljesítési határidő meghosszabbítását kérte volna. Az FVM rendelet 3. § 4. pontja egyértelműen fogalmaz, amikor a „művelet megvalósulását” akként definiálja, hogy az igazoltan teljesített, pénzügyileg rendezett számviteli bizonylatnak, azaz a számlának a gazdasági eseményről már az utolsó napon kiállítottnak kell lenni. A jogszabályi feltételek

megvalósulásánál nincs jelentősége annak, hogy a felperes mikor vette birtokba a gépet, csak annak, hogy a számlát mikor állították ki és a pénzügyi teljesítése annak mikor történt meg. 2008. december 18-a szombatra, azaz munkaszüneti napra esett, de ennek jelen ügyben nincs jelentősége, mert a felperesnek nem egy eljárási cselekményt kellett megtennie, hanem egy fizikai tényt kellett megvalósítani, azaz megvásárolni legalább az utolsó napon (azaz december 18-án) kifizetett számlával azt a gépet, amely ára egy részéhez támogatást igényelt. Önmagában a vásárlás megvalósulása nem a hatósági eljárás része, így értelmezhetetlen az, hogy anyagi jogi, vagy eljárásjogi határidőt tartalmaz az FVM rendelet. Az FVM rendelet egyértelműen fogalmaz, a két éven belül előírás nem jelenthet mást, minthogy a második év utolsó napjának 24. órájában, jelen esetben 2010. december 18-án éjfélkor a határidő lejárt. Minderre tekintettel az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

A felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy ha az elsőfokú bíróság jelen ügyben a Ket. 65. § (2) bekezdésének a határidő számításra vonatkozó rendelkezését alkalmazta az években megállapított határidő tekintetében, akkor alkalmaznia kellett volna a Ket. 65. § (3) bekezdését is, amely kimondja, hogy ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le. A felperes álláspontja szerint a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján minden munkaszüneti nap esetén meghosszabbodik a határidő a következő munkanapra, függetlenül attól, hogy az a hatósági eljárást akadályozó tényező-e vagy nem. Véleménye szerint sérült a Pp. 221. § (1) bekezdése, mert az elsőfokú bíróságnak a határozatában ki kellett volna térnie azokra az okokra, amelyek alapján a Ket. 65. § (3) bekezdése a jelen ügyben nem alkalmazható. Ennek jogszabályi alapját a Nyíregyházi Törvényszék ítéletében nem jelölte meg. A felperes álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 41/2012.(III.21.) számú közleményére.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy a Nyíregyházi Törvényszék ítéletében a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

Az FVM rendelet 3. § 4. pontja értelmében „művelet megvalósulása: a műveletet alkotó összes tevékenység okirattal igazolt lezárása; az okirat építési beruházás esetén a jogerős használatbavételi engedély, az üzembe helyezés feltételeként külön jogszabály által előírt közokirat vagy magánokirat, egyéb esetben a gazdasági eseményről kiállított, igazoltan teljesített és pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylat;" Ezen szabály alapján egyértelmű,

hogy a jogcím rendelet útján történő gépbeszerzésnél a művelet a gazdasági eseményről kiállított, igazoltan teljesített és pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylattal válik megvalósulttá.

Az FVM rendelet 25. § (2) bekezdése kimondta, hogy a gépbeszerzést tartalmazó műveletet a támogatási határozat közlésétől számított két éven belül, minden egyéb beruházást a támogatási határozat közlésétől számított három éven belül meg kell valósítani.

Jelen ügyben tényként lehet elfogadni - egyik fél sem vitatta -, hogy a támogatási kérelemnek helyt adó határozatot a felperes 2008. december 18-án vette át, a támogatás tárgyát képező kertészeti gép vásárlásról szóló számla pedig 2010. december 20-án kelt, a felperes átutalással e napon fizette ki az ellenértéket. Ezáltal a gazdasági eseményről kiállított, igazoltan teljesített és pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylat két éven túli, azaz nem felel meg az FVM rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek.

A felperes kifejtette, hogy a gépet 2010. december 18-án szombaton vásárlási szándékkal használatba vette, elszállította, a gyártó technikai okok miatt állította ki a számlát 2010. december 20-án. Mivel 2010. december 18-a szombatra esett, így a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján a határidő 2010. december 20-án járt le, azaz az FVM 25. § (2) bekezdésében foglalt határidőn belül valósult meg a gépvásárlás.

Az európai mezőgazdasági támogatásokkal összefüggő eljárásokra a jogcím-rendeletek, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályait tartalmazó FVM rendelet, törvényi szinten a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási törvény), valamint az Eljárási törvény háttérjogszabálya, a Ket. szabályai alkalmazandók.

Az eljárási szabályokat értékelve a Kúria a Kfv.IV.35.358/2012/4. számú ítéletében rámutatott arra, hogy az EMVA támogatások nem jelentenek alanyi jogosultságot a kérelmezők számára. Ezért e támogatások igénybevétele, a kérelmek elbírálása, bizonyos alapelvei szintű szabályok megtartása mellett, szigorúbb előírások mentén zajlik. A szigorúbb elbírálás követelményét támasztják alá az Eljárási törvény azon eljárási rendelkezései, amelyek szerint a támogatási kérelem benyújtására naptári napban megjelölt határidő, avagy formakényszer írható elő, a határidő eljárási jogi jellege mellett annak elmulasztása nem igazolható, a rendelkezésre álló jogosultsági keret határozza meg az intézkedésben való részvétel

lehetőségét.

Az Eljárási törvény 12. § (1) bekezdése értelmében „Ha e törvény másként nem rendelkezik, a törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásban - a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott kivételekkel - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.” A 12. § (2) bekezdés pedig kimondja, hogy „Az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban nem alkalmazhatók a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvénynek az eljárás megindítására, a kérelem benyújtása és a hiánypótlási felhívás során az ügyféltől be nem kérhető adatok és mellékletek körére, valamint az eljáró hatóság által az ügyfél kérésére a más hatóságtól beszerzendő adatokra vonatkozó rendelkezései.”

Jelen esetben az FVM rendelet 3. § 4. pontjában a „művelet megvalósulására” vonatkozó speciális határidő-számítási szabályt maga az FVM rendelet 25. § (2) bekezdése tartalmaz. E szabály a 2 éven belül történő megvalósulást a „gépbeszerzést tartalmazó művelet”-re vonatkoztatva írja elő. Ennélfogva a határidőre vonatkozó ezen szabály alkalmazását kell figyelembe venni. Megállapítható, hogy az FVM rendelet 25. § (2) bekezdése nem valamely hatóság előtt folytatandó cselekményre vonatkozik, nem azt írja elő, hogy a számlát ezen határidőn belül kell a hatósághoz benyújtani, hanem pusztán a megvalósulást, ami jelen esetben azt jelenti, hogy a pénzügyileg rendezett számviteli bizonylatnak, azaz a számlának a gazdasági eseményről már az utolsó napon kiállítottnak kell lenni. Ebből következően a Ket. indítványozó által jelölt 65. § (3) bekezdése - ami a hatósági munkával áll összefüggésben - jelen ügyben nem releváns. Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a felperes keresete nem alapos.

A Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

A Kúria úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében nem sértette meg a Pp. ezen szabályát, megfelelő jogértelmezéssel bemutatta az FVM rendelet 25. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát.

A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a felperes által hivatkozott jogszabályokat a jogerős ítélet nem sérti, ezért a Pp. 275. § (3) bekezdés alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § alapján kötelezte a pervesztes felperest a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.

Az illetékekről szóló - módosított - 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja szerint ha az eljárás tárgyának értéke nem állapítható meg, és ha törvény másként nem rendelkezik, a Kúria előtt az illeték számításának alapja felülvizsgálati eljárásban 700.000 forint. Az Itv. 50. § (1) bekezdés kimondja, hogy a 39-41. § szerint meghatározott illetékalap után a felülvizsgálati illeték mértéke ítélet elleni felülvizsgálat esetén 10%, de legalább 50 000 forint, legfeljebb 3 500 000 forint. A Kúria az Itv. e szabályai alapján kötelezte felperest a felülvizsgálati illeték megfizetésére.

Budapest, 2013. szeptember 11.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó
bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk.bíró**