

KÚRIA

Bfv.II.1141/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. április 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t

A súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által - a terhelt terhére - benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapest XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12.B.XVIII.852/2011/8. számú ítéletét megváltoztatja:

a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát 42 órára felemeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 3000,- (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítéletet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti XVII. és XIX. Kerületi Bíróság a 2012. február 20. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett és kihirdetése napján jogerőre emelkedett 12.B.XVIII.852/2011/8. számú ítéletében a terhelt bűnösségét súlyos testi sértés büntettének kísérletében [Btk.170. §. (2) bekezdés] állapította meg, amiért a terheltet 30 óra közérdekű munkára ítélte, melyet könnyű fizikai munkakörben kell letöltenie.

A jogerős ítélet tényállása szerint a terhelt 2010. július 22. napján 4 óra 50 perc körüli időben a buszmegállóban ittas állapotban felszállt az autóbuszra. Ugyanerre a buszra szállt fel a terhelt szomszédja is. Miután a busz elindult a megállóból a terhelt odalépett az egyik ülésen helyet szomszédjához, és őt egy

alkalommal ököllel arcon ütötte. Az ütés következtében a sértett az arca jobb oldalának zúzódását szenvedte el, amely sérülés 8 napon belül gyógyult, azonban figyelemmel a támadott testtájékra, valamint a támadás módjára, súlyosabb 8 napon túl gyógyuló sérülés bekövetkeztének reális lehetősége is fennállott.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség az elsőfokú bíróságra 2012. augusztus 16. napján érkezett BF.6569/2012/2-I. számú beadványában a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt nyújtott be. A főügyészség indítványát a Btk. 49. §. (3) bekezdésében foglaltak megsértésére figyelemmel a Be. 416. §. (1) bekezdés b) pontjára alapította, mivel a cselekmény elkövetése és elbírálása idején hatályos Btk. rendelkezései szerint az órákban meghatározandó közérdekű munka legkisebb mértéke 42 óra, az elsőfokú bíróság által alkalmazott mérték ezt a tartamot nem éri el. A főügyészség ezért a jogerős ítélet megváltoztatását és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamának legalább a törvényi minimumban történő meghatározását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.2474/2012/I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az átiratukban foglaltakkal egyező tartalommal szólalt fel. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyetértett, nem vitatta, hogy a kiszabott büntetés mértéke anyagi jogszabályt sért, erre tekintettel a felülvizsgálati indítványban foglaltakhoz csatlakozva a közérdekű munkabüntetés mértékének a törvényben meghatározott minimális mértékére emeléssel egyetértett.

A terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány alapján eljárva a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott körben bírálta felül. Felülbírálata során hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárási szabálysértést nem észlelt. A felülvizsgálati indítvány hivatkozását ugyanakkor megalapozottnak találta.

Nyilvánvalóan elkerülte az első fokon eljáró és első fokon jogerőre emelkedett határozatot hozó bíróság figyelmét, hogy a cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor hatályos Btk. 49. § (3) bekezdése értelmében az órákban meghatározandó közérdekű munka büntetés legkisebb mértéke 42 óra. Ekként a közérdekű munka büntetésnek a jogerős ítéletben meghatározott 30 órás tartama anyagi jogszabályt sért.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a büntető jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. A Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja értelmében ilyen esetben a Kúria - a 428. § (1) bekezdéséből következően, ha arra az iratok alapján lehetősége van - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz.

A Kúria a terhelt esetében erre annak ellenére lehetőséget látott, hogy a kerületi bíróság ítélete első fokon jogerőre emelkedett, és ún. rövidített indokolással készült. A közérdekű munka büntetés mértékének a törvényi minimumra emelése további mérlegelést nem igényelt, ezért a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ítéletét e körben megváltoztatta és a közérdekű munka tartamát 42 órára felemelte.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be.

429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. április 11.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Lászlóné Dr. Verebélyi Edina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

*bírószági ügyintéző
NYM*