

KÚRIA

Bfv.II.854/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. március hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége és más bűncselekmény miatt Fk. terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Mátészalkai Városi Bíróság, mint fiataalkorúak bírósága 12.Bk.Fk.379/2011/2. számú végzését megváltoztatja:

Fk. terhelttel szemben a próbára bocsátás és a pártfogó felügyelet alkalmazására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000,- (háromezer) forint bünygi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Mátészalkai Városi Bíróság tárgyalás mellőzésével meghozott, 2012. január 18. napján kelt és 2012. február 10. napján jogerőre emelkedett 12.Bk.Fk.379/2011/2. számú végzésével fk. terheltet 1 rb. ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége (Btk. 188. § (1) bekezdés) és 1 rb. jármű önkényes elvételének büntette (Btk. 327. § (1) bekezdés) miatt próbára bocsátotta, melynek időtartamát 2 évben állapította meg. Megállapította továbbá, hogy fk. terhelt pártfogó felügyelet alatt áll, valamint 1 év időtartamra a közúti járművezetéstől is eltiltotta és kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

★

A terhelt javára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf. 2436/2012/2-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozással azon indok alapján, hogy a városi bíróság határozata a joghátrányt alkalmazó részében törvénysértő.

A főügyészség álláspontja szerint a járművezetéstől eltiltás a Btk. 38. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott büntetés, mely a (3) és (4) bekezdésekben meghatározottak szerint más büntetés mellett is kiszabható. Ezzel szemben a próbára bocsátás a Btk. 70. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint intézkedés, amely a (2) bekezdés alapján önállóan, büntetés helyett alkalmazható e vonatkozásban a fiatalokorú elkövetőkre vonatkozó szabályok sem tartalmazznak eltérő szabályokat. Mindezekből a főügyészség álláspontja szerint megállapítható, hogy a járművezetéstől eltiltás büntetés és a próbára bocsátás intézkedés egymás mellett történő alkalmazása a büntető anyagi jog szabályait sérti, ezért a városi bíróság végzésének megváltoztatását és a próbára bocsátásra, valamint az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezések mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség az Fk.BF. 1948/2012/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Kúria a Mátészalkai Városi Bíróság 12.Bk.Fk.379/2011/2. számú végzését változtassa meg és fk. terhelttel szemben a joghátrány törvényes keretek között történő

meghatározásával hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

*

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítványt az átiratukban foglaltakkal egyezően fenntartotta.

A nyilvános ülésen jelen lévő terhelt és védője felszólalásában csatlakozott a főügyészségi indítványhoz.

*

A Kúria megállapította, hogy a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A Kúria főszabályként kötve van a felülvizsgálati indítványhoz: a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 423.§ (4) bekezdés].

A Btk. 38. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a járművezetéstől eltiltás büntetés. A (3) bekezdés szerint, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, akkor szabadságvesztés helyett közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás vagy kiutasítás, illetőleg e büntetések közül több is kiszabható. A (4) bekezdés alapján a büntetések - az (5) és (6) bekezdésben foglalt kivétellel - egymás mellett is kiszabhatók.

A Btk. 70. § (1) bekezdésének 2. pontja alapján a próbára bocsátás intézkedés, mely a (2) bekezdés szerint önállóan, büntetés helyett alkalmazható.

A Kúria a fenti rendelkezések alapján azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a törvény rendelkezése ellenére alkalmazott próbára bocsátás intézkedést a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása mellett. Ebből következően pedig törvénysértő módon állapította meg azt is, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll. A Mátészalkai Városi Bíróság a Btk. 70. § (2) bekezdésének megsértésével alkalmazta a próbára bocsátás intézkedést, és ennél fogva a Btk. 119. §-a alapján alkalmazott pártfogó felügyelet is törvénysértővé vált.

Ennek megfelelően a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 427.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján a terhelt javára megváltoztatta. Mellőzte a fk. terhelttel szemben mind a próbára bocsátás, valamint a pártfogó felügyelet alkalmazására vonatkozó rendelkezéseket.

A megtámadott határozatot egyebekben a Be. 426.§-a értelmében hatályában fenntartotta.

A Kúria a felmerült bűnügyi költségről a Be. 429.§ (1) bekezdése alapján megállapította, hogy azt az állam viseli.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. március 7.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Surdy Miklós s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bíróági ügyintéző
NYM