

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2013. évi szeptember hó 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A zsarolás büntette miatt I.rendű vádlott ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. évi december hó 16. napján kihirdetett B.309/2010/21. számú **ítéletét helybenhagyja** azzal, hogy a vádlott születési ideje helyesen: 1969. augusztus hó 26. napja.

Indokolás:

A Győri- Moson- Sopron Megyei Bíróság (2012. január 1. napjától hatályos megnevezése szerint Győri Törvényszék) 2011. január 31., április 4., június 1., szeptember 26., november 21., december 15. napján tartott tárgyalások alapján 2011. december 16. napján hozott B.309/2010/21. számú ítéletével I.rendű vádlottat a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és eszerint minősülő zsarolás büntetében mondta ki bűnösnek, ezért 1 év börtönbüntetésre és 400.000.- Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett arról, hogy a pénzmellékbüntetést meg nem fizetése esetén 2.000.- forintonként kell 1 nap szabadságvesztésre átváltoztatni.

Kötelezte vádlottat **1. magánfél** részére 201.000.- Ft kár és ennek 2011. november 21. napjától járó törvényes kamatai, valamint az állam javára 12.060.- Ft le nem rótt illeték megfizetésére. A sértett polgári jogi igényének további részének érvényesítését egy törvényes útra utasította.

A Győr- Moson- Sopron Megyei Rendőr-Főkapitányság letéti számlájára befizetett 300.000.- Ft lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte **1. magánfél** részére. A lefoglalt befizetési bizonylat és átutalásról szóló igazolás lefoglalását megszüntette, elrendelte az iratokhoz csatolását.

Az ítélet ellen a fellebbezés bejelentésére nyitva álló határidőn belül a védő jelentett be fellebbezést, egyrészt a minősítés mikénti megállapítása miatt, illetve védence felmentése érdekében.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.60/2012/1-I. számú átiratában a védelmi fellebbezést alaptalannak tartotta. Indítványozta az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a vádlott terhére rótt cselekmény átminősítését 1 rb. a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b.) és c.) pontjai szerint minősülő, súlyos fenyegetéssel, hivatalos minőség színlelésével elkövetett zsarolás büntetettére.

A vádhatóság álláspontja szerint a rablás büntettét súlyosabban minősítik azok a tényállási elemek, amelyekkel a tényállás részbeni kiegészítését indítványozta. A vádlott magát hatósági embernek állította be, így hivatalos minőség színlelésével követte el a bűncselekményt. Tisztában volt azzal, hogy a hűtőház bezáratása jelentős kárt tud okozni a sértett érdekeltségébe tartozó cégnek, ily módon „ajánlata” konkrét, a gazdasági társaság gazdálkodásának ellehetetlenítésével járó, súlyos fenyegetést tartalmazott.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást túlnyomó részben megalapozottnak tartva, a tényállás teljes körű megalapozottsága érdekében indítványozta a tulajdonviszonyok rögzítését a tényállásban, azt a tényt, hogy a vádlott hatósági embernek állította be magát, a hűtőház bezárása jelentős kárt okozott volna a **H.** család érdekeltségébe tartozó cégnek. A kár összeg mértékének kivételével az ítélet 4. oldal első bekezdés második mondatának mellőzését, mivel az nem ténymegállapítás. A kiegészítéseket **1. tanú** és **2. tanú**, **3. tanú**, valamint **4. tanú** tanúk vallomásai alapján tartotta indokoltnak.

A tényállásból a vádlott bűnösségére levont következtetést helytállónak tartotta.

A büntetés kiszabásánál a vagyon elleni bűncselekmények elszaporodottságát további súlyosító körülményként indítványozta figyelembe venni és annak az álláspontjának adott hangot, hogy a vádlottal szemben kiszabott fő- és mellékbüntetés méltányos, következésképp az enyhítése nem indokolt.

A vádlott védője az ítéletábrá nyilvános ülésén fenntartotta a fellebbezést. Perbeszédében kifejtette, hogy milyen okból nem lehet a tényállást vitatni, melyből a Btk. 256. § (1) bekezdésében meghatározott, befolyással üzérkedés törvényi tényállása állapítható csak meg, ha ezt elfogadja az ítéletábrá. A védői álláspont szerint védence cselekménye a tényállásban rögzítettek alapján a zsarolás büntettének első fokon megállapított alapesetét, sem a fellebbviteli főügyészség által indítványozott minősített esetét nem meríti ki. A zsarolás büntettének megvalósulását azért vitatta, mert nem lehet fenyegetésként értékelni, hogy védence hatósági ellenőrzést vizionált, ilyen ellenőrzés bármikor bekövetkezhethet, amelynek során a

hatóság jogsértéseket tárhat fel. Ha ténylegesen lett volna hatósági ellenőrzés, amelynek következménye a hűtőház bezárása, a kár akkor a hatósági ellenőrzéssel feltárt jogsértéshez kötődne. Védenca enyhébben megítélendő cselekményére figyelemmel másodlagosan indítványozta a büntetésének enyhítését. A védő álláspontja szerint a sértett a hatósági ellenőrzés következményeitől és nem a vádlott cselekményétől érezte magát fenyegetve.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség képviselője a nyilvános ülésen fenntartotta az átiratban írt indítványt, amely a tényállás kiegészítése, illetve korrekciója után a minősítés változtatásra, egyebekben - a bűnösségi körülmények kiegészítésével - az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A jogi minősítés vonatkozásában rámutatott, hogy a vádlotti tevékenység tárgyi ismérvei alapján az adott bizonyítási eszközök a súlyosabb minősítés megállapítását megalapozzák, jelentős gazdasági kárral a súlyosabb fenyegetés, illetve a vádlott hivatalos személyként tárgyalt, így a hivatalos minőség színlelésével követte el a cselekményt. A fenyegetés a kár bekövetkezésének ígéretét hordozta magában, a sértettre a gazdasági társaság gazdálkodásának ellehetetlenítésével járó következményként hatott.

A minősített zsarolás megemelt büntetési tételkerete miatt, csak enyhítő szakasszal látta kiszabhatónak a vádlottal szemben alkalmazott szabadságvesztés büntetést, amelyet rendkívül méltányos joghátránynak tartott.

A vádlott felszólalásában csatlakozott védőjéhez. Személyi körülményeiben bekövetkezett változásokról elmondta, hogy gyermeke megszületett, jelenleg munkanélküli, a házastársa GYED-en van. A lízingelt autójuk már nincs meg, vagyonnal sem rendelkeznek. A felesége családja segíti és a gyermekek után kapott ellátásból élnek.

Az ítéletábra a bejelentett védelmi fellebbezés alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdés alapján teljes körűen felülbírált.

Elsődlegesen azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt nem vétett. A rendelkezésre álló bizonyítási eszközöket a tárgyalás részévé tette, az ügy érdemi megítélése szempontjából jelentőséggel bíró bizonyítékok értékelését elvégezte. A törvényesen lefolytatott bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló terhelő bizonyítékokból az elsőfokú bíróság által levont ténymegállapítások minden lényeges ponton alátámasztottak. Az ítélet indokolásában tárgyszerűen valamennyi bizonyítékot szerepeltette, ezen belül a személyi bizonyítékok értékelésével az ítéletében részletesen foglalkozott. Annak indokolása tárgyszerűen tartalmazza, hogy a vádlott, **1. és 2. tanú, 3. tanú** tanúk az eljárás során milyen nyilatkozatokat tettek, a

vádlott részéről milyen védekezés hangzott el. A rendelkezésre álló személyi bizonyítékok mérlegelését az indokolásban rögzítette, bemutatta mennyiben egyezett a tanúk vallomása, ezekből milyen tényekre következtetett, a vádlott védekezését miért nem fogadta el.

A vádlott és **1. magánfél** sértett előadásaiból tényként állapította meg, hogy amikor találkoztak, közöttük a hűtőházról volt szó, illetve a sértett pénzt adott át a vádlottnak. Abban a kérdésben, hogy miért és milyen körülmények között történt meg a sértett részéről a nem vitatott találkozás során a pénz átadása, az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a vádlott védekezése a bizonyítékok logikai láncolatába nem illeszthető, a terhelő bizonyítékok megcáfolják.

5. tanú, és a **x. települési** Polgármesteri Hivatal jegyzőjének tanúvallomása, valamint a csatolt okirati bizonyítékok alapján igazolható, hogy **5. tanú** birtokvédelmi eljárást kezdeményezett a szomszédban lévő hűtőház zajszintje miatt, ekkor merült fel, hogy van-e egyáltalán működési engedélyük erre a tevékenységre.

A működési engedélyt eleinte nem találták, mert azt nem a **x. települési** Önkormányzat adta ki.

Vádlottnak, mivel ismerte a birtokvédelmi ügyben szereplő személyek túlnyomó többségét, lehetősége volt a 2009. június végén indult birtokvédelmi eljárás kapcsán annak a körülménynek a megismerésére, hogy az önkormányzatnál eleinte a működési engedély nem fellelhető.

A bíróság megkeresésére egyébként a Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal közölte, hogy a hűtőházi tárolásra **3. tanú** rendelkezett érvényes működési engedéllyel, a kiadása napjától visszavonásig.

Tisztázta az elsőfokú bíróság azt is a híváslisták adatai és a tanúvallomások alapján, hogy **S.Z.** telefonjáról kezdeményezett kapcsolatfelvételt a vádlott.

S.Z.-né 2. tanút felhívta azért, hogy hívja fel I.rendű vádlottat, mert probléma van a raktárral, majd megadta a vádlott telefonszámát.

S. Cs., és a híváslisták adatai alapján igazolt **2. tanú** tanúvallomása, hogy **S.Z.-né** tanú által telefonban elmondottakra tekintettel hívta fel a vádlottat. **2. tanú** tanúvallomását nem gyengíti, hogy a nyomozás során még nem beszélt erről, csak a tárgyaláson, miután ellenőrizte a híváslistáját és **S.Z.-né** telefonhívása eszébe jutott.

A vádlott az eljárás során mindvégig azzal védekezett, hogy **2. tanú** kért tőle segítséget, és a hűtőház fennmaradásához szükséges papírok, engedélyek beszerzése érdekében kezdeményezett találkozót vele **1. magánfél**.

Nem fenyegette meg a sértettet a hűtőház bezáratásával, ugyanakkor nem tudott egyértelműen nyilatkozni arról, hogy milyen eljárás volt az, amelynek az elintézésre a megbízást vállalta. Védője kérdésére a B.309/2010/5. számú jegyzőkönyv 15. oldalán

rögzített nyilatkozata szerint senkit befolyásolni nem tud. Kérdezte a **H. Úrtól**, hogy miért nem járják végig az utat, erre mondta, hogy nincs idejük a szakhatósági engedélyek megkérésére. Nem mondott olyat, hogy bárkit befolyásolt volna és nem ismer senkit, aki által előnyt tud szerezni a hatóságnál.

A terhelő bizonyítékokból védekezésével szemben az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett arra, hogy amennyiben valóban az engedélyek elintézése érdekében kapott pénzt, akkor a sértettnek dokumentumokat is kellett volna átadni, hisz a vádlott részletes információkkal nem rendelkezett az ügyintézéshez. Az érintett üzem működési engedélyéhez a vádlott közreműködésére ténylegesen azonban nem volt szükség, hisz az visszavonásig érvényes működési engedéllyel üzemelt.

Ezek a körülmények megerősítik **1. magánfél** tanú vallomását, miszerint azért adott pénzt a vádlottnak mert a hatósági ellenőrzéstől tartott. / Adott esetben egy hatósági ellenőrzés a hűtőház folyamatos működését akadályozhatta volna, amennyiben szabálytalanságot tárnak fel. /

Mindezekből következően az elsőfokú bíróság lényegi ténymegállapításai nem tévesen értékelt bizonyítékokon alapul.

A vádlott azt a helyzetet használta ki, hogy ismerve **5. tanú** által kezdeményezett birtokvédelmi eljárást, feltételezte a hűtőház működésével kapcsolatban, amennyiben a működési engedélyt nem tudják bemutatni, akár be is lehet záratni. Egy esetleges hatósági vizsgálat elrendelése, amely azzal az eredménnyel zárul, hogy a hűtőházat bezárják, komoly fenyegetést jelentett. A gyümölcszedési szezonban a vállalkozás működését ellehetetlenítette volna.

Ezek alapján kétségtelen tény, hogy a vádlott **2. tanú** hívására személyes találkozót kért, és a névtelen bejelentésre hivatkozva, - mely szerint engedély nélkül hűtik és csomagolják a ...i Termelőszövetkezet által termelt gyümölcsöket a x. települési hűtőházban - hatósági ellenőrzéssel és bezárással történt fenyegetéssel arra kényszerítette **1. magánfélet**, hogy a zavartalan működés érdekében 2.000.000.- Ft adjon át neki.

Az ítélet tábla a tényállást a Be. 350. § (2) bekezdés c.) pontja szerinti kisebb hiányossága miatt részben megalapozatlannak találta, ezért az elfogadott bizonyítékok adatai alapján kiegészítette illetve helyesbítette a nyilvános ülésen, mert magából az ítélet indokolásában rögzített személyi bizonyítékok elfogadott részeiből lehetett kiegészíteni, illetve helyesbíteni az alábbiak szerint:

2. tanú vallomása alapján az ítélet 3. oldal 3 bekezdésének első mondatát azzal, hogy I.rendű vádlott 2007. július 7. napján **S.Z.-né** segítségével lépett kapcsolatba **2.**

tanúval, akit **S.Z.né** a férje telefonjáról azzal az üzenettel hívott fel, hogy a vádlott szeretne vele beszélni, mert a raktárral probléma van és megadta a vádlott telefonszámát. Ezt követően **2. tanú** felhívta a vádlottat, majd személyesen találkoztak.

Az ítélet 3. oldal 4 bekezdését azzal egészítette ki a tanú vallomása alapján, hogy a vádlott azt mondta a tanúnak, hogy **x. településen** ellenőrzést hajtott végre, nagy a probléma, a mai napon indulnak **x. településre** és a megyeháza ellenőrző szerve bezárja a hűtőházat. Ezt követően **2. tanú** a történetekről tájékoztatta az édesapját.

3. tanú tanúvallomása alapján az ítélet 3. oldal utolsó bekezdését **1. magánfél** tanúvallomása alapján azzal pontosítja, hogy a telefonos egyeztetést követően, amikor a vádlott és a sértett találkoztak, a vádlott azt mondta a sértettnek, hogy névtelen bejelentés érkezett, amely szerint nincs engedélyük, szabálytalan tevékenységet folytatnak, így a holnapi napon bezáratja a hűtőket, de ha most azonnal kap 2.000.000.- Ft-ot akkor hagyhatja az ügyet a hónap végéig. Jövő hónapban meg úgy is szabadságon lesznek és addig lemegy a tevékenység, szeptemberben 500.000.- Ft-ért elintézi, hogy szabályos legyen a tevékenység. Ha nem fizet a vádlott, akkor jönnek az emberei és bezárják az üzemet. Amikor a sértett azt mondta a vádlottnak, hogy van engedélyük, a vádlott azt válaszolta, hogy kell lenni a sértettnek annyi tapasztalatának, hogyha az összes hatóság kijön, biztos talál egy kicsi hibát, rákerül a lakat a hűtőházra és ami bent van az bent is fog rohadni.

3. tanú tanúvallomása alapján kiegészítette azzal, hogy a sértett a vádlott által elmondottakról tájékoztatta a leányát, majd a rendőrséggel felvették a kapcsolatot és az ő tanácsukra a bankjegyek sorszámát, ami átadásra került felírták.

Az ítélet 4. oldal 2 bekezdését - az okozott kár összegének kivételével - mellőzte arra figyelemmel, hogy „a jogtalan haszonszerzés végett fenyegetéssel kényszerítette **1. magánfélet**, hogy a cége zavartalan működéséért cserébe pénzt adjon” megfogalmazás jogi értékelés.

A tényállás további kiegészítése szükséges **1. magánfél**, **2. tanú**, **3. tanú** tanúk vallomásai és a bírósági iratokhoz csatolt működési engedély alapján azzal, hogy „a **x. település**, ...szám alatti üzem zöldségfélék, gyümölcsfélék felvásárlására és hűtőházi tárolására alkalmas, az üzemben tartója **3. tanú**. A hűtőházat a vádbeli időszakban a ravaszdi termelőszövetkezet bérelte. / Az ügyben a 18. sorszámú jegyzőkönyvhöz II. szám alatt mellékelt dokumentáció és ingatlanhasználati szerződés adatai alapján /

A ...i Mezőgazdasági Szolgáltató Kereskedelmi és Földbérlet Szövetkezet tagja a sértett és családja. Az üzemeltetési időszak általában június közepétől július végéig tart, de maximum 2 hónapig, a hűtés ezen időszak alatt folyamatos.

A Be. 352. § (1) bekezdés a.) pontjának megfelelő fenti kiegészítéssel együtt az elsőfokú ítéleti tényállás megalapozott, határozatát a Be. 352. § (2) bekezdés szerint az ítélet 4. oldal 2 bekezdését a felülbírálat során erre alapította.

Az irányadó tényállás alapján nem adott helyt a vádlott felmentésére irányuló fellebbezésének, mert arra csak a bizonyítékok felülmérlegelése útján kerülhetett volna sor, ami a másodfokú eljárásban tilalmazott.

A tényállásból az ítéletábra okszerűnek találta a vádlott bűnösségére levont következtetést és az anyagi jogszabályok szerint helytállónak a cselekmény jogi minősítését.

A cselekmény minősítése kapcsán a védő arra hivatkozott, hogy az adott tényállás mellett hivatali befolyással üzérkedés büntetnének minősülne. Az ítéletábra álláspontja szerint nem minden alap nélküli ez a hivatkozás, de még a valószínűség szintjén sem volt rögzíthető a tényállásban, hogy a vádlott **1. magánfélnek** személyes találkozásukkor olyan nyilatkozatot tett, hogy az elfogadott előnyért hivatalos személyt fog az érdekében befolyásolni.

A vádlott cselekményének minősítése kapcsán jelentőséggel az a körülmény bír, hogy a vádlott bizonyítottan nem arra tett ígéretet a sértettnek, hogy a szükséges hatósági engedélyek elintézése érdekében közben jár valamely hivatalos személlyel, hanem azzal fenyegetőzött, hogy hatósági ellenőrzést követő üzembezárást el tudja intézni, vagyis nem a sértett érdekében, hanem a hátrányára fog intézkedni. A vádlott azt állította, a hűtőház működésével kapcsolatban eljárás van folyamatban és ennek megszüntetése attól függ, hogy a sértett megfizeti-e a kért 2.000.000.- Ft-ot vagy sem. A sértett a vádlott követelésének megfelelően, tartva a vádlott fenyegetőzésétől, fizetett. **H.** és a családja komolyan vették a fenyegetést, ezért jelentették a rendőrhatóságnak.

A Btk. 323. § (1) bekezdésében meghatározott zsarolás büntetett az követi el, aki jogtalan haszonszerzés végett, más erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszeríti, hogy valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűrjön és ezzel kárt okoz. A zsarolás kényszerítésben megnyilvánuló elkövetési magatartása olyan pszichikai ráhatás, amely alkalmas arra, hogy a sértett az elkövető által megkívánt magatartást tanúsítsa. Míg a Btk. 138. § - a szerint meghatározott fenyegetés olyan súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A vádlottnak az a fenyegetőzése, hogy el tudja intézni a gyümölcszedési szezonban a hűtőház bezárását, kimeríti a fenyegetés fenti fogalmát. A vádlott magatartása valójában csalási elemeket is mutat, hisz a sértettet és fiát azzal tévesztette meg, hogy a hűtőház működésével kapcsolatban névtelen bejelentés érkezett és tartania kell a hatóságok ellenőrzésétől, ennek eredményeként bezárják a hűtőházat. Itt jut jelentőséghez az a körülmény, hogy a vádlott hangsúlyozta a jól értesültségét és a bennfentességét a megyei önkormányzatnál. Ez a fellépése a sértettben komoly félelem kiváltására volt alkalmas, hisz tartott a hatósági ellenőrzésétől. A jogszerű

vagy jogszerűtlen hatósági eljárással való vádlotti fenyegetés a célját elérte, annak a sértett hitelt adott. Ezt a fenyegetés elérte azt a mértéket, hogy a sértett akaratát hajlítsa, ennek megfelelően a vádlottal a pénz átadásában megállapodjon.

Minderre figyelemmel a zsarolás tényállási elemei, vagyis a fenyegetésen kívül a jogtalan haszonszerzésre irányuló célzat, valamint a pénz elfogadásával a kár bekövetkezése is megvalósultak.

Az ítélet tábla nem osztotta a Fellebbviteli Főügyészség álláspontját, hogy a vádlott hivatalos minőség színlelésében járt el, illetve a súlyos fenyegetés megvalósult, ezáltal a Btk. 323. § (2) bekezdésének b.) és c.) pontjában írtak szerint kell a zsarolás büntetettét minősíteni.

A többlet tényállási elemekre az elsőfokú bíróság nem folytatott le bizonyítást, ezt a vádirati tényállás sem tartalmazta, pótolni a másodfokú eljárásban nem lehetett. A bizonyítási anyagból, amelyet az elsőfokú bíróság elfogadott, a másodfokon történt kiegészítésen és korrekción kívül, nem lehetett rögzíteni azt a konkrét hátrányt, ami a sértettet érte volna.

A súlyos hátrány kilátásba helyezése, vagyis a gazdasági működés ellehetetlenítésével fenyegető kár kapcsán a bizonyítékokból tényszerűen azt a következtetést lehet levonni, hogy a hűtőház bezárása kárt okozott volna, hogy ez milyen nagyságrendet jelent, az több tényezőtől függ és erre bizonyítást kellett volna lefolytatni.

Vagyis a vádbeli időpontban milyen mennyiségben tároltak gyümölcsöt a hűtőházban, a termelőszövetkezet milyen volumenben szállított volna be mezőgazdasági terméket, és a fenyegetés súlya eléri-e azt a szintet amely a teljes ellehetetlenüléshez vezet a társaság működésében, hisz csak az ilyen gazdasági hátrány lehet hasonló, mint az élet vagy testi épség elleni fenyegetés. Kétségtelen az is, hogy a vádlott többször utalt a hatósági eljárásban lévő potenciájára, erre **1. magánfél, 2. tanú és 3. tanú** tanúvallomásai alapján adatok merültek fel, mindez - hogy kint volt ellenőrzésen és be fogja zárni a hűtőházat, a Győri Önkormányzati Hatóságok jönnek ki ellenőrizni - arra szolgált, hogy a fellépésének adjon súlyt és a kért 2.000.000.- Ft-ot megkapja.

Az elsőfokú eljárásban szintén nem képezte bizonyítás tárgyát, hogy a vádlott konkrétan milyen hatósági minőséget színlelt, a másodfokú eljárásban a tényállás kiegészítésére e vonatkozásában nem kerülhetett sor.

Ténybeli alap hiányában pedig a cselekmény súlyosabb minősítése sem állapítható meg.

Kétségtelen, hogy a vádlott részinformációk birtokában azt az érzést keltette a sértettben, hogy a hűtőház működésének hatósági ellenőrzésébe be tud avatkozni, ezáltal a hűtőház zavartalan működése csak a pénz átadás függvényében folytatódhat. Ennek során indirekt módon utalt a Megyei Önkormányzatra, a saját kapcsolatára az ott dolgozó hatósági emberekkel, a sértettben ezzel azt az érzést keltve, hogy ki van

szolgáltatva egy hatósági eljárásnak. Azonban **1. tanú** sértett elfogadott vallomásából sem állapítható meg - hisz a vádlott nem mutatott fel igazolványt, konkrét kapcsolatra nem hivatkozott -, hogy milyen hivatalos minőségben, mely hatóság tagjaként, annak jogosítványait maga mögött tudva képes a hatósági eljárást befolyásolni.

A főidényben valóban hatása van egy hatósági ellenőrzésnek a cég működésére, amennyiben a gyümölcsök betárolását szüneteltetni kell, azonban jogszabály biztosítja, hogy a kárt a hatóság fellépésével nem okozhat.

A konkrét fenyegetés a lehetséges hátrányt helyezte kilátásba, ami az alapeseti minősítést alapozza meg.

A büntetés kiszabásánál az elsőfokú bíróság a büntetést súlyosító és enyhítő tényezőket helyesen vette számba és súlyuk szerint értékelte. Az enyhítő körülmények körét az ítélet tábla a vádlott nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján azzal egészítette ki, hogy immár négy gyermek eltartásáról kell gondoskodnia. A cselekmény tárgyi súlyára, a vádlott terhére értékelt bűnösségi körülményekre figyelemmel törvényesen került sor vele szemben a szabadságvesztés büntetés kiszabására.

A vádlott javára értékelt enyhítő körülmények a büntetési tételkeret minimumában kiszabott büntetésben és a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésében értékelést nyertek, ezért további enyhítésre az ítélet tábla törvényes okot nem látott. Erre figyelemmel az enyhítést célzó fellebbezésnek nem adott helyt.

Megjegyzi az ítélet tábla, hogy a befolyással üzérkedés büntette megállapítása esetén sem lenne lehetőség a büntetés enyhítésére, mivel a zsarolásával azonos büntetési tételkeretből kiindulva kellene akkor is a büntetést kiszabni.

Tekintettel arra, hogy a vádlott a bűncselekményt vagyoni haszonszerzés céljából követte el, vele szemben kötelező törvényi rendelkezés folytán került sor a pénzmellékbüntetés kiszabására. Ennek mértéke is helytálló, igazodik a vádlott jövedelmi vagyoni viszonyaihoz.

Az ítélet tábla a vádlott vagyoni körülményeinek romlását ezt leigazoló tényadatok hiányában az elsőfokú bíróság által rögzítettekhez képest nem látta megállapíthatónak, csak azt a közlését fogadta el, hogy nem lízingel havi 170.000. Ft-ért személygépkocsit.

A fentiekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Észlelte az ítélet tábla, hogy a vádlott születési dátuma az elsőfokú ítélet rendelkező részben tévesen lett feltüntetve, ezt a személyi adatot végzésében helyesbítette.

Győr, 2013. szeptember 10. napján

Dr. Kovács Tamás sk.	Dr. Miklós Mária sk.	Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. évi december 16. napján kelt B.309/2010/21. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és a felfüggesztett rész kivételével végrehajtható.

G y ő r , 2013. szeptember 10. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül kiadó