

KÚRIA

Bfv.II.820/2012/6.szám

A Kúria Budapesten, 2013. március hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A számvitel rendjének megsértése vétsége miatt **a terhelt** ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Bk.VI-VII.43.104/2011/2. számú végzését megváltoztatja:

A terheltet az ellene számvitel rendjének megsértése vétsége [Btk.289.§ (3)bekezdése] miatt emelt vád alól felmenti.

Elrendeli a terhelt által pénzbüntetés címén befizetett összegnek a befizetésétől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt történő visszatérítését.

A felülvizsgálat során felmerült 3000,-(háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. július 26. napján kelt és 2012. január 12. napján jogerőre emelkedett 13.Bk.VI-VII.43.104/2011/2. számú - tárgyalás mellőzésével hozott - végzésével a terhelttel szemben számviteli rendje megsértésének vétsége [Btk. 289. §. /3/ bekezdése] miatt 70 napi tétel, egy napi

tétel összege 2.500.- forint, mindösszesen 175.000,- forint pénzbüntetést szabott ki.

*

A terhelt javára a Fővárosi Főügyész Bf.3533/2012/1-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja alapján arra hivatkozással, hogy azon indok a terhelt bűnösségének kimondására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor. A főügyészség álláspontja az alábbiak szerint volt összefoglalható.

A kerületi bíróság határozatának tényállása szerint a terhelt 2009. november 12. napjától volt a Kft. tagja és önálló képvisellel rendelkező ügyvezetője. A Pest Megyei Bíróság a 2009. augusztus 12. napján jogerőre emelkedett 11.Fpk.13-09-001177/9. számú végzésében megállapította a gazdasági társaság fizetőképzetlenségét, és elrendelte annak felszámolását, egyúttal felszámolóként a R P, G és Sz Kft.-t jelölte ki. A felszámolást elrendelő végzés Cégléleletben történő közzétételének napja, egyben a felszámolás kezdő időpontja 2009. november 18. napja volt.

A felszámoló a 2010. január 4. napján kelt levelében tájékoztatta a terheltet a jogszabályban előírt kötelezettségeiről és azok határidejéről, mely levél "cím elégtelen", illetve "nem kereste" jelzéssel érkezett vissza. Ezt követően a felszámoló rövid úton vette fel a kapcsolatot a terhelttel, aki így tudomást szerzett a felszámolási eljárásról és az azzal kapcsolatos kötelezettségeiről. Mindezek ellenére nem tett eleget a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény {továbbiakban: Cstv.} 31. §-ában előírt - a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezett vezetőjét terhelő - beszámolási, leltárkészítési, iratátadási és egyéb tájékoztatási kötelezettségeinek, meghíúsítva ezzel a felszámolási eljárás eredményes lefolytatását. A bejelentett hitelezői igények összege 10.847.524.- Ft volt.

Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. törvény 17. §-a 2012. január 1. napjától módosította a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 289. §-át. A módosítás a számvitel rendjének megsértése Btk. 289. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott vétségi alakzatainak dekriminalizációját valósította meg a minősített esetek megtartásával. A Cstv. 31. §-ában felsorolt kötelezettségek elmulasztása, késedelmes teljesítése, valótlan adatok közzététele, a felszámolóval való együttműködési kötelezettség nem teljesítése esetén a bíróság a büntetőjogi büntetés helyett a 33. § alapján - a Cstv - a gazdálkodó szerv vezetőjét pénzbírsággal sújthatja.

A jelen ügy tárgyát képező cselekmény elbírálására 2011. július 26. napján került sor, azonban a végzés csak 2012. január 12. napján emelkedett jogerőre. A jogerőre emelkedés napján a fenti törvény módosítás folytán a cselekmény már nem volt bűncselekmény, annak alapján csak a felszámolási eljárás keretében kiszabott pénzbírságnak van helye. Mindezekre figyelemmel – a főügyészség álláspontja szerint – a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor, ezért a kerületi bíróság végzésének megváltoztatását és a terheltnek a terhére megállapított bűncselekmény vádja alóli felmentését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1597/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Kúria a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Bk.VI-VII.43.104/2011/2. számú végzését változtassa meg és a terheltet bűncselekmény hiányában mentse fel.

*

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítványt az átiratukban foglaltakkal egyezően fenntartotta.

A terhelt nyilvános ülésen jelen lévő védője csatlakozott a főügyészségi indítványhoz.

*

A Kúria megállapította, hogy a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő módon került sor a terhelt bűnösségének a megállapítására.

A Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be. 423. § (4) és (5) bekezdése által meghatározott körben, a felülvizsgálati indítványban meghatározott okból, továbbá a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt eljárási szabálysértések szempontjából, hivatalból bírálta felül a megtámadott határozatot.

Ennek során a Kúria a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja esetköreibe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, ugyanakkor a Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult, mert a terhelt bűnössége megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt került sor.

E körben a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványában kifejtettek maradéktalanul helytállóak. A megjelölt anyagi jogi szabálysértés annak ellenére megvalósult, hogy az eljáró hatóságok mindenkor a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően jártak el.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatát 2011. július 26. napján hozta meg. Az elbírált cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor hatályos Btk. 289. §-ának (3) bekezdése által meghatározott bűncselekménynek a terhelt magatartása maradéktalanul megfelelt. Az első fokú határozat azonban csak 2012. január 12. napján emelkedett jogerőre.

A kerületi bíróság ítéletének meghozatala és jogerőre emelkedése közötti időpontban viszont az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. törvény 17. §-a, 2012. január 1-jei hatállyal módosította a Btk. 289. §-ának rendelkezéseit és ennek során a Btk. 289. § (3) bekezdését dekriminalizálta, aminek következtében a terhelt cselekménye ettől az időponttól bűncselekményként nem értékelhető.

Az e körben irányadó bírói gyakorlat szerint a büntető törvény időbeli hatályára vonatkozó rendelkezés alkalmazásánál a cselekmény elbírálásának az ideje az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének napja [BH2009.231]. Mindebből következően a terhelttel szemben 2012. január 12. napján törvénysértő határozat emelkedett jogerőre.

A Kúria e törvénysértést a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján akként küszöbölte ki, hogy a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatta és a törvénynek megfelelő határozatot hozva a terheltet az ellene emelt vád alól a Be. 331. §-ának (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjának I. fordulatára - felmentette.

A jogerős határozat a terheltet pénzbüntetés megfizetésére kötelezte, ezért a Kúria a Be. 585. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett e pénzbüntetés esetleges befizetése esetére annak és kamatának visszatérítéséről, továbbá a 429. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bünygyi költség állam általi viseléséről.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§ (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§ (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§ (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. március 7.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Surdy Miklós s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági ügyintéző
NYM