

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.I.10.180/2007/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Asbóth Ede ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Paál Marcell ügyvéd által képviselt alperes ellen felmondási időre járó átlagkereset és vizsgaköltség iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 9.M.1957/2005. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 61.Mf.632.784/2006/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 61.Mf.632.784/2006/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felek felülvizsgálati eljárási költségét egyenként 5.000 /ötezer/ forintban, a felülvizsgálati eljárás illetékét 20.800 /húszezernyolcszáz/ forintban állapítja meg.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében az Mt. 101. §-a alapján felmondási időre járó átlagkereset címén 308.964 forint, szakképesítési megállapodás alapján a hegesztővizsga időarányos költsége címén 37.917 forint, összesen 346.881 forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 9.M.1957/2005/8. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás lényege szerint az alperes 2004. március 17-étől 2006. március 16-áig tartó határozott időre szóló munkaszerződéssel állt a felperes alkalmazásában hegesztőként, németországi munkavégzési helyen. A

munkavállaló 2005. január 7-én betegsége miatt nem tudott munkára jelentkezni, amit a felperesnek jelzett. A munkáltató az alperest 2005. január 14-én táviratban szólította fel a munka felvételére, aki változatlanul fennálló betegsége miatt további haladékot kért, amitől a munkáltató elzárkózott. A felperes 2005. január 18-án megküldte az alperes részére kilépő papírjait azon indokolással, hogy felszólítás ellenére a munkát megtagadta, munkaviszonyát jogellenesen megszüntette, felmondását sem szóban, sem írásban nem indokolta. Az alperes 2005. január 4-étől február 25-éig állt gyógykezelés alatt.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a felperesnél fennálló munkaviszonyát sem közös megegyezéssel, sem rendkívüli felmondással nem szüntette meg, betegsége miatt nem tudta a munkát megkezdeni. A felperes keresetének jogalapja hiányzik, így az alperestől alappal fizetést nem igényelhet.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 61.Mf.632.784/2006/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítélet megállapította, hogy a felperest terhelte annak bizonyítása, miszerint az alperes a munkaviszonyt jogellenesen szüntette meg, ez azonban nem nyert igazolást. Önmagában az, hogy az alperes igazolatlanul a munkahelyről távol volt, nem jelenti a munkaviszony megszüntetésére irányuló akaratát, a munkaviszony jogellenes megszüntetését.

A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítására irányult. Érvelése szerint a másodfokú bíróság súlyos eljárási hibát vétett, mivel nem az idézésben foglalt időpontban tartott tárgyalást és hozott ítéletet, ezzel pedig megszegte a Pp. 152. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat.

Az alperes felülvizsgálati kérelemmel nem élt.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Helytállónan hivatkozott a felperes felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a másodfokú bíróság olyan időpontban tartott tárgyalást, amelyre a feleket - adminisztrációs hiba folytán - nem idézte. A kitűző végzés tanúsága szerint a bíróság 2006. november 24-ére tűzött ki tárgyalást, amelyet azon a napon a felek távollétében meg is tartott. Mind a felperes, mind az alperes részére a kiküldött idézésben azonban 2006. november 29-ei dátum szerepel, és a másodfokú bíróság által felvett hivatalos feljegyzés tartalma szerint is ezen időpontban a peres felek megjelentek a bíróság előtt.

A Pp. 239. §-a értelmében, amennyiben a jelen fejezet másként nem rendelkezik a törvény Második Részének az első fokú eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a másodfokú eljárásban is megfelelően alkalmazni kell.

A Pp. 135. §-ának (1) bekezdése szerint pedig a tárgyalás megnyitása után az elnök megállapítja, hogy a felek személyesen vagy képviselőjük útján megjelentek-e. Ha valamelyik fél a tárgyaláson nem jelent meg, meg kell állapítani, hogy a tárgyalásra szabályszerű idézése megtörtént-e. Ha ez megtörtént, a tárgyalást a fél részéről elmulasztottnak kell tekinteni, és a mulasztás esetére megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni; ellenkező esetben a tárgyalást el kell halasztani.

A másodfokú bíróság a fenti rendelkezéseket megszegve, nem azon a napon tartott tárgyalást és hozott ítéletet amelyre a feleket megidézte, ezáltal lényeges eljárási szabálysértést követett el, ami a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését eredményezi.

Fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 61.Mf.632.784/2006/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése szerint.

A Pp. 275/A. § (3) bekezdése alapján a felek felülvizsgálati eljárási költségét és a felülvizsgálati eljárás illetékét csupán megállapította azzal, hogy annak viselése felől az új határozatot hozó bíróság dönt.

Budapest, 2007. november 21.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő