

## **KÚRIA**

*Bfv.I.452/2013/11.szám*

*A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 1. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő*

### **v é g z é s t :**

*A rablás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 12.B.XI.412/2001/16. számú ítéletét hatályában fenntartja.*

*A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3810 (háromezer-nyolcszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.*

*A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.*

### **I n d o k o l á s**

*A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2003. március 14-én meghozott és ugyanakkor jogerőre emelkedett 12.B.XI.412/2001/16. számú ítéletével a terheltet társtettesként elkövetett rablás büntette [1978. évi IV. törvény 321. § (1) bekezdés], súlyos testi sértés büntette [1978. évi IV. törvény 170. § (1) és (2) bekezdés], 2 rendbeli - melyből 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett - lopás büntette [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, és (2) bekezdés c) pont, (4) bekezdés b/1. pont], sikkasztás büntette [1978. évi IV. törvény 317. § (1) bekezdés, (2) bek. c) pont, (4) bekezdés b) pont], csalás büntette [1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdés, (2) bek. c) pont, (4) bekezdés b)*

pont] és közokirattal visszaélés vétsége [1978. évi IV. törvény 277. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül, mint különös és többszörös visszaesőt három év négy hónapi fegyházbüntetésre és öt évi közügyektől eltiltásra ítélte, megállapítva, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható; ugyanakkor a terheltet az ellene lopás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

A fenti büntetést a Pesti Központi Kerületi Bíróság 11.B.33.122/2002/2. számú összbüntetési ítéletével megállapított tizenegy év fegyházbüntetéssel a Budai Központi Kerületi Bíróság a 12.B.XI.704/2003/4. számú, a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 29.Bf.8185/2003/3. számú határozatával 2003. július 31-én jogerőre emelkedett összbüntetési ítéletében összbüntetésbe foglalta, annak tartamát 11 év 10 hónap 24 napban állapítva meg.

A terhelt a fegyházbüntetését 2010. február 16-án töltötte le.

A terhelttel szemben jelenleg a Tatabányai Járásbíróságon 9.B.806/2012. számon erőszakos közöszlés és más bűncselekmények miatt büntetőeljárás folyik, és a terhelt 2012. április 26. napjától ebben az ügyben előzetes letartóztatásban van.

A Budai Központi Kerületi Bíróság 12.B.XI.412/2001/16. számú ítélete ellen a terhelt tartalma szerint felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, annak jogalapját nem jelölve meg.

Ebben azt kérte, hogy a Kúria az ellene indult újabb büntetőeljárásra és az időközben bekövetkezett törvényi szigorításra - az erőszakos többszörös visszaesői minőség bevezetésére és az abból fakadó szigorúbb joghátrányra - figyelemmel a jogerős ítéletben rablás büntettként minősített cselekményét utólag minősítse önbíráskodás büntettként, mivel ezzel elkerülhető lenne, hogy az ellene indult újabb büntetőeljárásban erőszakos többszörös visszaesőként vonják felelősségre.

2013. augusztus 6-án kelt észrevételében a terhelt lényegében megismételte a korábbi indítványában foglaltakat, kiegészítve azzal, hogy a rablás büntette miatti elítélést amiatt is vitatja, mert arra „rossz tanúvallomások alapján” került sor.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt - mivel az a jogerős határozatban megállapított tényállást és a bizonyítékok

mikénti értékelését támadta - törvényben kizártnak találta. Emellett rámutatott arra is, hogy a terhelt a kérdéses cselekmény jogi minősítését ugyan vitatta, a büntetés törvényességét azonban nem, így indítványa a törvényben kizárt erre figyelemmel is [BF.850/2013.].

Az ügyészi nyilatkozatra tett észrevételeiben a terhelt indítványát részben megismételve immár a büntetés törvényességét is vitatta.

A Kúria az ügyben nyilvános ülést tűzött ki, melyen a terhelt védője indítványozta, hogy a Kúria adjon helyt a terhelti indítványnak. A Legfőbb Ügyészség képviselője pedig írásbeli indítványát fenntartotta, és azt azzal egészítette ki, hogy a terheltnek a büntetés törvénytörő voltára vonatkozó kifogása sem helytálló, mivel a minősítés törvényes, és egyéb anyagi jogi szabályt sem sértettek meg a büntetés kiszabása során az eljárás bíróságok.

A felülvizsgálati indítvány részben kizárt, részben alaptalan.

A Be. 423. §-a (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható.

Ennek megfelelően a felülvizsgálat során a jogerős határozatban megállapított tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható, az eljárás bíróságok által levont jogi következtetések - így a bűnösség megállapításának, és a cselekmények jogi minősítésének - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével bírálható el.

Miután a terheltnek az a kifogása, hogy elítélésére a „rossz tanúvallomások” miatt került sor, a bizonyítékokon keresztül a tényállást támadta, az indítvány ezen része alapján a felülvizsgálat kizárt.

Az indítványnak a terhelt terhére megállapított bűncselekmények minősítését, illetve a kiszabott büntetést támadó része pedig nem alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak csak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénytörő minősítése

vagy más anyagi jogszabálysértés törvénysértő büntetést eredményezett.

A Budai Központi Kerületi Bíróság azonban a 12.B.XI.412/2001/16. számú ítéletének 5. tényállási pontjában rögzített cselekményt törvényesen minősítette rablás büntettének és azzal halmazatban súlyos testi sértés büntettének; az irányadó tényállás alapján e cselekmény nem önbíráskodás.

Nem sértett más anyagi jogi szabályt sem az eljárt bíróság.

A Be. 423. § (2) bekezdése szerint - a törvényben megállapított kivétellel - a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni; míg az elkövetéskor hatályos büntető törvény, az 1978. évi IV. törvény 2. §-a szerint pedig a bűncselekményt az elkövetéskor hatályos büntető törvény alapján kell elbírálni.

A cselekmények elkövetésekor, azaz 1996-1997-ben hatályban volt büntető anyagi jogi rendelkezések alapján - a bűnhalmazatra is figyelemmel - a terhelttel szemben a terhére megállapított bűncselekmények miatt két évtől tizenegy évig terjedő fegyházbüntetés volt kiszabható, azaz a vele szemben kiszabott három év négy hónap tartamú fegyházbüntetés e kereteken belüli. Törvényesen került sor a terhelt többszörös és különös visszaesőkénti felelősségre vonására is.

Így a terhelttel szemben kiszabott büntetés sem törvénysértő, ezért a megtámadott határozat megváltoztatására nincs törvényes lehetőség.

A Kúria a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott határozatot a 416. § (1) bekezdésének c) pontjában megjelölt esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülbírált, azonban illet nem észlelt.

Mindezekre figyelemmel a Be. 426. §-a alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés a Be. 429. § (1) bekezdésén alapszik.

A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, az újabb felülvizsgálat lehetőségét a Be. 418. § (3) bekezdése, illetve 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2013. október 1.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.  
előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

AIné írnok