

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Gfv.VII.30.153/2013/5.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság az Ujfalusi Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Kacsikóné dr. Ujfalusi Valéria ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Kandra Károly ügyvéd által képviselt alperes ellen a Szolnoki Törvényszéken 10.P.20.612/2011. számon indult és a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.638/2012/5. számú jogerős ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 381.000,- (háromszáznolcvanegyezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 3.500.000,- (hárommillió-ötszázezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a Kft-vel (továbbiakban: kft.) - amelynek az alperes a tagja és az ügyvezetője volt - évek óta szerződéses kapcsolatban állt: a felperes vezette a kft. folyószámláját és évente folyószámla hitelszerződést is kötöttek egymással. A felperes a kft-vel 2009. december 17-én két - folyószámlahitel és kölcsön - szerződést kötött. A 18.500.000 Ft folyószámlahitel szerződés 16.5. pontja azt a nyilatkozatot tartalmazta: „Alulírott kezes egyetemleges készfizető kezességet vállalok az adós által jelen szerződés alapján felvett mindenkor fennálló kölcsöntőke és járulékai erejéig: "A szerződés hivatkozott pontja az alperes személyi adatait is rögzítette.

A 17.500.000 Ft-ról szóló kölcsönszerződés 2.2.6. pontja szerint az alperes a folyószámla hitelszerződés szerinti tartalommal egyetemleges készfizető kezességet vállalt az adós által a szerződés alapján felvett, mindenkor fennálló kölcsön, tőke és járulékai erejéig.

Mindkét szerződés végén szerepel az alperes aláírása ügyvezetőként,

az adós kft. képviselőjében.

A kft.-vel szemben 2010. március 19-én felszámolási eljárás indult. A felperes felszólította az alperest, mint készfizetőt, hogy kezdje a hivatkozott szerződésekből eredő, az adós lejárt tartozásainak a megfizetését. Az alperes írásbeli nyilatkozatában e felszólítást tudomásul vette, a fizetésre szabott határidőt a teljesítés feltételeinek a megteremtéséhez nem tartotta elégségesnek, a törlesztés felfüggesztését, a teljesítésre új ütemezés kidolgozását kérte, nyilatkozatában kezesnek tüntette fel magát.

Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes keresetében 21.173.040 Ft kölcsöntőke és járulékai, valamint 22.338.565 Ft folyószámla hiteltőke és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, tévedés címén mindkét szerződést megtámadta. Többek között arra hivatkozott, hogy kezességet írásban nem vállalt, a szerződéseket természetes személyként nem írta alá.

Az elsőfokú bíróság ítéletével 21.173.040 Ft és járulékai, valamint 22.338.565 Ft és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest. Megítélése szerint a perbeli szerződések és az alperes kezességként történt felszólítására adott válaszlevele alapján egyértelmű, hogy az alperes mint magánszemély tudatában és ismeretében volt a készfizető kezességvállalásnak. A felek között a készfizető kezességi szerződés írásban létrejött, mivel azt az alperes aláírta, minden lapját szignálta. A felek 2005-óta fennálló szerződéses kapcsolata során az alperes mindvégig az adós ügyvezetőjeként járt el, vele szemben a készfizető kezességvállalás a felperes részéről mindig elvárás volt.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel arra hivatkozott: az alperes a kft. nevében kötött kölcsön- és hitelszerződésekben a kft. által vállalt fizetési kötelezettségek teljesítéséért a saját nevében készfizető kezességet vállalt, a Ptk. 272. § /1/ bekezdésének tartalmi feltételei teljesültek. A másodfokú bíróság megítélése szerint az egy okiratba foglalt több szerződés esetén az okiratot elegendő egyszer aláírni. A szerződéseknek az alperes által ügyvezető minőségben történt aláírása és a szerződések minden oldalának a kézjeggyel történt ellátása elegendő annak megállapításához, hogy mind az általa képviselt adós nevében, mind a saját nevében írásban nyilatkozott a szerződéses tartalom elfogadásáról.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetét elutasító határozat meghozatalát kérte. Álláspontja

szerint a jogerős ítélet a Ptk. 219. § /2/ bekezdésébe és a 272. § /2/ bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő. Arra hivatkozott, hogy mindkét perbeli szerződést ügyvezetői minőségében írta alá, erre utal az okiratok szövegezése is az aláírások alatt. A jogi személy képviselője által tett nyilatkozat a Ptk. 219. § /2/ bekezdése alapján a jogi személyt teszi kötelezetté, de nem kötelezi a képviselőt ellátó személyt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a hivatkozott okokból nem találta jogszabálysértőnek.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelem tartalmára tekintettel kizárólag abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kölcsönszerződésbe foglalt kezési szerződés létrejött-e. A szerződés tartalma nem hagy kétséget afelől, hogy a kft. tartozásáért a kezesség az alperest mint természetes személyt terheli. Az adott ügyben a kft. nevében a kölcsönszerződést aláíró ügyvezető és a kezességet vállaló természetes személy azonos volt. Ezért a szerződés egyszeri aláírása mindenképpen elegendő volt mindkét szerződés létrejöttéhez.

Tény, hogy a létrejött szerződés formailag hiányos volt, mert arról lemaradt, hogy az alperes azt nem csak mint a kft. ügyvezetője, hanem mint kezes is aláírta. Ezen formai hiányosság miatt azonban a konkrét perben azt megállapítani, hogy a kezességi szerződés nem jött létre, nem lehet. A Kúria megítélése szerint e körben ügydöntő jelentősége van a perben becsatolt, a felperes írásbeli fizetési felszólítására tett alperesi nyilatkozatnak, ami kétséget kizáróan azt tanúsítja: az alperes is úgy ítélte meg, hogy a kft. kötelezettségeinek teljesítéséért kezességet vállalt.

A pereli kezési szerződés létrejöttének ez a jogértelmezése van összhangban a Ptk. 4. § (1) bekezdésében rögzített alapelvvel is, mely alapján a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Az alperes ezen kötelezettségének azzal tett volna eleget, ha legkésőbb a fizetési felszólítás kézbesítést követően haladéktalanul tájékoztatja a felperest arról, hogy kezességet nem vállalt.

Mindezekre figyelemmel a Kúria nem találta megállapíthatónak a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban pervesztes alperest a Pp. 270. § /1/

bekezdése alapján irányadó Pp. 78. § /1/ bekezdése szerint - figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § /3/, /5/ és /6/ bekezdéseire, a felperes jogi képviselőjének ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységével arányban - kötelezte a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Az alperes teljes személyes költségmentességére tekintettel a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § /1/ bekezdése alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. október 1.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó-bíró, Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. bíró