

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.053/2013/7.szám

A Kúria a felperes nevefelperesnek dr. Ligeti Artúr Miklós jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala alperes ellen közlekedési igazgatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. október 25. napján kelt 15.K.33.937/2011/10. számon hozott ítélete ellen az alperes részéről 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - az alulírott napon - meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 15.K.33.937/2011/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.-(azaz tízezer) forint elsőfokú és 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

Kötelezi továbbá a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 20.000 (azaz húszezer) forint kereseti és 70.000 (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A bírósági végrehajtó helyettes megküldte Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Polgármesteri Hivatala jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a felperes tulajdonát képező három gépjármű foglалásáról szóló jegyzőkönyveket, és kérte a gépjárművek forgalomból történő kivonását és a foglалás tényének bejegyzését a nyilvántartásba. Az elsőfokú hatóság a 21-4899-4901/2/2011 számú határozataival a gépjárműveket a forgalomból ideiglenesen kivonta, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 103. §-ának (3) bekezdése, (2) bekezdése, a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI.30.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 88. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. Az alperes 40BP-3692/9-10/2011., 40BP-3693/8-9/2011., 40BP-3694/8-9/2011. számú határozataival a felperes fellebbezését elutasította, és helyben hagyta az elsőfokú hatóság határozatait. Az alperes határozataiban kifejtette, hogy Vht. 103. §-ának (2) bekezdése értelmében a végrehajtó döntése

jogszerűségének felülvizsgálatára az elsőfokú hatóság nem jogosult, ezért a gépjárművek forgalomból történő kivonásának elrendelése nem jogszabálysértő.

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes határozatainak felülvizsgálata iránt, amelyben a határozatok elsőfokú határozatokra kiterjedő hatállyal történő hatályon kívül helyezését kérte. A felperes arra hivatkozott, hogy tulajdonosként 2010. április 22. napján végrehajtási igénypert indított a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a gépjárművek foglалás alóli feloldása végett. A végrehajtási igényper a végrehajtás folytatására halasztó hatályú, a végrehajtó a végrehajtás felfüggesztésének hatálya alatt nem intézkedhetett jogszerűen a gépjárművek forgalomból történő kivonásáról, és nem volt törvényes lehetőség az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésének elrendelésére, mivel a gépjárművek tulajdonjogát 2010-ben megszerezte és a fenti tilalmak a nyilvántartásba csak a tulajdonossal szemben jegyezhetők be. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2011. november 12. napján kelt 7.P.22.456/2011/18. számú jogerős ítéletével a gépjárműveket a foglалás hatálya alól feloldotta. A felperes hangsúlyozta, hogy az alperes tudomással bírt arról, hogy a végrehajtó intézkedése ellen 2010. április 20. napján végrehajtási kifogással élt és a végrehajtó a végrehajtási eljárásokat felfüggesztette. Az alperes a fentiekre tekintettel jogszabálysértően szüntette meg a fellebbezési eljárás felfüggesztését.

Az eljáró bíróság jogerős ítéletével az alperes felülvizsgálni kért határozatait az elsőfokú határozatokra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy osztotta az alperes álláspontját, amely szerint a Vht. 103. §-ának (2) bekezdése és az R. 88. §-ának (1) bekezdésének b) pontja értelmében az elsőfokú hatóság a végrehajtó eljárásának, intézkedésének jogszerűségét, a foglалás törvényességét nem vizsgálhatta. E jogszabályok hatáskör hiányában nem biztosítottak mérlegelési lehetőséget. Az eljáró bíróság jogszabálysértőnek ítélte, hogy a felperes által kezdeményezett végrehajtási igényper és a végrehajtási kifogás ellenére az alperes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. §-ának (1) bekezdése szerint nem függesztette fel az eljárást a polgári bírósági döntésének meghozataláig. Utalt arra, hogy a bizonyítási eljárás során a felperes igazolta a végrehajtási igényper és a végrehajtási kifogás benyújtásának tényét a keresetlevél és a kérelem benyújtásával, és csatolta a bíróság foglалás hatálya alól történő feloldásról szóló jogerős ítéletét is. Álláspontja szerint a polgári perben hozott ítélet értelmében bizonyítást nyert, hogy a foglалás jogszerűtlen volt és a Ket. 32. §-ának (1) bekezdésének megsértése az ügy érdemére is kihatott.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyben a jogerős ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének elutasítását kérte. Az alperes másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével az eljárás bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Az alperes arra hivatkozott, hogy a Vht. 103. §-ának (2) bekezdése és az R. 88. §-ának (1) bekezdés b) pontja értelmében a végrehajtó eljárásának, intézkedései jogszerűségének, a foglалás törvényességének felülvizsgálatára nem jogosult. A Ket. 32. §-ának (1) bekezdése nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy nincs olyan előzetes kérdés, amely az eljárás felfüggesztésére lehetőséget biztosít, mivel a végrehajtás elrendelése végrehajtható okiraton alapszik. Utalt arra, hogy a végrehajtási igényperben kérhető a végrehajtó eljárásának felfüggesztése, és a végrehajtási kifogás előterjesztése is a végrehajtási eljárás felfüggesztését eredményezi.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Kúria megállapította, hogy az eljárás bírósága a Pp. 206. §-a szerint a tényállást helyesen állapította meg, abból azonban téves jogi következtetéseket vont le.

A Kúria rámutat arra, hogy a Vht. 103. §-ának (2) bekezdése értelmében, ha a forgalmi engedély vagy a törzskönyv lefoglalása megghiúsult, a végrehajtó a foglалási jegyzőkönyv másolatának megküldésével egyidejűleg felhívja a közlekedési igazgatási hatóságot, hogy a gépjárművet vonja ki a forgalomból, a hatóság köteles e felhívásnak eleget tenni. Az R. 88. §-ának (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a járművet a bírósági végrehajtás során a bírósági végrehajtó, illetve a közigazgatási végrehajtás során az adóhatóság, a társadalombiztosítási szerv, vagy a vámhatóság részéről eljáró személy lefoglalta, a közlekedési igazgatási hatóság a jármű forgalomból történő kivonását hivatalból rendeli el.

A Kúria álláspontja szerint az R. 88. §-ának (1) bekezdésének b) pontja értelmében a bírósági végrehajtó által lefoglalt járművet a végrehajtó értesítése alapján hivatalból köteles a közlekedési igazgatási hatóság kivonni. Az elsőfokú hatóság a végrehajtó intézkedését nem bírálhatja felül, nem vizsgálhatja továbbá a nyilvántartás alapján a gépjárművek tulajdonjogát, és előzetes kérdés hiányában nincs lehetőség a Ket. 32. §-ának (1) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztésére sem. A végrehajtó intézkedése ellen az érdekelt fél a Vht. 217. §-a értelmében végrehajtási kifogással, a Pp. 371. §-ának (1) bekezdése szerint végrehajtási

igényperrrel élhet. A végrehajtó intézkedése elleni jogorvoslati kérelem folytán az elsőfokú hatóság hatásköre csak annak vizsgálatára terjedt ki, hogy a gépjárművek forgalomból történő kivonásának az R. 88. §-ában meghatározott feltételei fennálltak-e.

A fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése szerint az eljárt bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasította.

A Kúria a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes elsőfokú és felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére és a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2013. szeptember 24.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Dávid Irén s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos s.k. bíró