

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.II.37.074/2013/8. szám

A Kúria a Dr. Csere Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Csere Sylvia Szonja ügyvéd, **cím**) által képviselt Felperes neve(**Felperes címe**) felperesnek a Dr. ... jogtanácsos által képviselt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (1088 Budapest, József krt. 6.) alperes ellen fogyasztóvédelmi bírság tárgyú határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Szegedi Törvényszék 2012. október 15. napján kelt 5.K.20.646/2012/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Szegedi Törvényszék 5.K.20.646/2012/6. számú ítéletét, az alperes HAJ-03658-2/2011. számú határozatát - az elsőfokú határozatra kiterjedően - hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú és 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 30.000 (harmincezer) forint kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú hatóság 2011. szeptember 14. napján a Felperes(a továbbiakban: felperes) ... szám alatti áruházában - vásárlói bejelentés nyomán - helyszíni ellenőrzést végzett. A próbavásárlás eredményeképpen az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a felperes által forgalmazott, és akciós áruként meghirdetett Orbit White rágógumik közül az Orbit White esetében a felperes biztosította a kedvezményt, az Orbit White PROFESSIONAL (helyesen: Orbit PROFESSIONAL White) esetében nem. Az akciót meghirdető plakát szövege szerint: „2 db vagy ennél nagyobb mennyiségű Orbit White rágógumi vásárlása esetén az egész mennyiség árából 10% kedvezményt biztosítunk; a részleteket keressék az egyes termékeknél”.

Az elsőfokú hatóság 2011. október 24. napján kelt, CSF-001035-5/2011. számú - CSF-001035-6/2011. számú határozattal kijavított - határozatában a felperest 700.000 forint fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, hivatkozva a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi

XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3.§ (1) és (3) bekezdéseire, valamint 6. és 7.§-aiban foglaltakra, mivel a felperes tájékoztatása megtévesztő volt. A felperes által közzétett reklámban ugyanis nem került feltüntetésre, hogy a kedvezmény az Orbit White PROFESSIONAL termékre nem vonatkozik. Az elsőfokú hatóság a bírság kiszabása során a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47.§ (1) és (4) bekezdéseit alkalmazta.

A másodfokú hatóságként eljáró alperes az elsőfokú döntést 2012. január 11. napján kelt HAJ-03658-2/2011. számú határozatával helybenhagyta.

A felperes keresetét az elsőfokú bíróság elutasította. Ítéletének indoklása szerint a felperesi magatartás megvalósította a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, mivel nem az a döntő, hogy az Orbit White és az Orbit PROFESSIONAL White két külön termékcsalád vagy sem, hanem az, hogy a reklám alkalmas-e a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósítására. A kihelyezett reklám azért megtévesztő, mert abban nem konkretizálódik, hogy mely termékekre vonatkozik. Az elsőfokú bíróság alaptalannak értékelte a bírság összegére vonatkozó kereseti kérelmet is. Álláspontja szerint az elsőfokú hatóság és az alperes is minden releváns szempontot mérlegelt, melyek jogsértő jellegét a felperes nem tudta alátámasztani, mivel csak olyan körülményekre hivatkozott, amelyek a mérlegelés körén kívül esnek.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését, ezáltal a bírság megsemmisítését, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy az Orbit White és az Orbit PROFESSIONAL két külön termékcsalád, amelyet mutat a kiszerezésük, méretük is. Az Orbit PROFESSIONAL a termékcsalád neve, míg a white felirat csak az altípusra utal. A plakáton csak az Orbit White termékcsaládot hirdették akciósnak, ugyanott szerepelt a tájékoztató felirat miszerint „a részleteket keressék az egyes termékeknél”. Hangsúlyozta, hogy csak egyetlen vásárló értelmezte félre a plakát tartalmát. A plakát nem tartalmazhatta az akció minden részletét, célja csak a figyelemfelhívás volt, ezért is került bele a már idézett kiegészítő szöveg. A bírság összege tekintetében a felperes előadta, hogy a hatóság a felperes javára írható körülményeket nem vette figyelembe, ugyanakkor sem a korábbi jogsértések, sem a visszatartó erő szempontjából nincs megindokolva a kiszabott bírság összeg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felperes felülvizsgálati kérelme alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Pp. 272.§ (2) bekezdése és a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján.

A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a nagyobb részt tévesen megállapított tényállásból hibás következtetésre jutott az alperesi határozat jogszerűségével kapcsolatban, döntésével és indokaival a felülvizsgálati bíróság nem ért egyet.

A Kúria előljáróban rögzíti, hogy az ügy megítélése szempontjából döntő jelentőségű az, hogy az ORBIT rágógumi, mint termék miként jelenik meg a kereskedelemben. A Kúria álláspontja szerint az ORBIT egy termékcsalád, amely több termékcsoporthoz, azokon belül több termék fajtát foglal magában, melyeket a kereskedelemben Orbit rágógumiként forgalmaznak. Az Orbit WHITE tehát az egyik, míg az Orbit PROFESSIONAL egy másik termékcsoporthoz. Ezt a megállapítást alátámasztja a termékcsoporthoz megjelenésében, kiszerelésében, árban való feltűnő eltérés. E kérdésben tévedett tehát a hatóság, melynek részéről megvalósuló félreértést egyértelműen alátámasztja az a tény, hogy a hatóság következetesen Orbit White PROFESSIONAL termékről beszél, felcserélve a külön termékcsoporthoz jelző „PROFESSIONAL” szót az ez esetben már csak fajtát jelentő white kifejezéssel. A fentiek szerint tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a felperesi érvelést figyelmen kívül hagyva kritika nélkül elfogadta - részben irrelevánsnak értékelte - az alperes által tévedésen alapuló besorolást.

A fentiekből adódóan a perbeli akció csak az egyik, az Orbit WHITE termékcsoporthoz érintette, az Orbit PROFESSIONAL termékcsoporthoz nem.

A Kúria álláspontja szerint további fontos kérdés, hogy az akció alkalmával közzétett plakát megfelelő tájékoztatást nyújtott-e a vásárlók számára, kitűnt-e belőle a felperesi szándék, illetőleg alkalmas volt-e - miként ezt az elsőfokú bíróság kifejtette - a vásárlók megtévesztésére. A Kúria álláspontja szerint a plakát egyértelműen csak az (Orbit) WHITE termékcsoporthoz hirdette akciósnak, a PROFESSIONAL termékcsoporthoz nem, mivel azt nem tüntette fel. Tévedett tehát az elsőfokú bíróság akkor, amikor - a megtévesztés megalapozottságát elfogadva - azt állapította meg, hogy a plakátról nem derül ki, melyik termék akciós.

Ezen túlmenően a plakát szövege jelezte, hogy „a részleteket keressék az egyes termékeknél”, amely szöveg további biztosíték a félreértés, a megtévesztés elkerülésére. A Kúria nem ért egyet az elsőfokú bírósággal abban sem, hogy a plakáton szereplő „a kép illusztráció” tovább erősíti a megtévesztő jelleget, mivel mindössze csak arra utal, hogy a megvásárolható WHITE termékekből több fajta is van.

A Kúria a bíróságra vonatkozó érvelések értékelését értelemszerűen mellőzte, miután megállapította, hogy a felperesi magatartást mind a hatóságok, mind az elsőfokú bíróság tévesen értékelte

jogsértőnek, melyből következően a bírság kiszabására sem volt jogalap.

Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a Pp.339.§ (1) bekezdése alapján a felperes keresetét alaposnak értékelve az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte. Tekintettel arra, hogy az eljárás hivatalból indult - jogsértés hiányában - a Kúria mellőzte a hatóságok új eljárásra kötelezését.

A pervezstes alperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles a felperes jogi képviselettel felmerült elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

Az alperes személyes költségmentessége okán a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. szeptember 4.

Dr. Tóth Kincső s.k. tanácselnök, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Surányi József s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő