

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2013. október 1. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ÍTÉLETTET:

A testi sértés büntette miatt **a vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2013. március 26. napján kihirdetett **1.B.1235/2012/13.** számú **ítéletét megváltoztatta** az alábbiak szerint:

a vádlott börtönének tartamát **3 (három) év 6 (hat) hónapra**,
a közügyektől eltiltás tartamát **3 (három) évre e n y h í t i**.

Megállapítja, hogy a vádlott 2013. **január 21.** napjáig volt előzetes letartóztatásban.

A kettő darab vérgyanús szennyeződés és egy darab kék-fehér póló bűnjelek tételszámának betűjele helyesen: Bjk.

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig házi őrizetben töltött időt beszámítja akként, hogy egy napi szabadságvesztésnek 4 (négy) napi házi őrizetben töltött idő felel meg.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat 3.000.- (háromezer) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság a vádlottat testi sértés büntette [Btk. 170. § (1) bekezdés, (6) bekezdés 1. fordulata] miatt - 4 év 9 hónap börtönre és 5 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2012. szeptember 14. napjától 2013. január 21. napjáig előzetes fogvatartásban, valamint a 2013. január 22. napjától 2013. március 26. napjáig házi őrizetben töltött időt beszámítani rendelte.

A Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bjk.602/2012/1. tételszám alatt kezelt 1 db 23 cm hosszú, fanyelű kést elkobozta, míg a Btk. 602/2012/2-4. tételszám alatt kezelt, összesen 2 db vérgyanús szennyeződés és 1 db kék-fehér póló lefoglalását megszüntette és azok megsemmisítését rendelte el.

Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 104.438.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentett be a vádlott és a védő elsődlegesen a tényállás téves megállapítása miatt, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében.

A védő a fellebbezési nyilvános ülésen akként módosította a fellebbezését, hogy azt kizárólag a büntetés enyhítésére tartotta fenn, melyhez a vádlott is csatlakozott.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.193/2013/1/II. számú átiratában a tényállás kiegészítésére és a bűnösségi körülményekre tett észrevételei mellett az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélőtábla a fellebbezéseket alaposnak találta.

Az első fokú ítéletet a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálvá megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés nélkül folytatta le. A Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az első fokú ítélet tényállását azonban az iratok egybehangzó adatai és a vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján az alábbiak szerint kiegészítette:

A vádlott büntetlen előéletű. Beteg anyjával él közös háztartásban.

Az első fokú ítélet 3. oldal 4. bekezdését azzal, hogy a két hasfalon áthatoló szúrt sérülés **1,5-2 cm hosszúságú**, mellyel összefüggésben a máj **bal lebenyén** keletkezett a következményes szúrt sérülés (nyomozati iratok 98. lapszám alatti orvosszakértői vélemény).

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, ezért az a fenti kiegészítésekkel a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Az irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségének megállapítása és cselekményének minősítése törvényes.

Az első fokú ítélet jogi indokolása helytálló. Helyesen vont le az elsőfokú bíróság azt a következtetést, hogy a testi sértés okozására a vádlott egyenes szándéka terjed ki,

míg az elkövetés eszközéből, a közepes erejű szúrásokból és a támadott testtájékból az életveszélyes eredmény vonatkozásában az eshetőleges szándéka állt fenn.

Az elsőfokú bíróság által számba vett bűnösségi körülmények kiegészítésre szorulnak. További enyhítő körülmény, hogy a vádlott észlelve cselekménye következményeit a vérző sértetthez rövid időn belül mentőt hívott, mely az eredmény elhárítására irányuló tevékenység (56. BKv II. 11.), továbbá kisebb súllyal a vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett beismerő vallomása.

További súlyosító körülmény a vádlott iszákos életmódja (56. BKv II. 7.).

Nem osztotta az ítélőtábla a főügyészség azon álláspontját, hogy további súlyosító körülmény, hogy a vádlott a sértettnek a minősítést megalapozón túli sérüléseket is okozott, mert a szúrt sérülések a minősítést alapozzák meg, míg a metszett sérülés a sértett védekező mozdulatának a következménye.

A vádlottal szemben, a terhére megállapított bűncselekményért kiszabható törvényi büntetési tétel 2-8 évig terjedő szabadságvesztés, a törvényi középérték 5 év. A kiegészített bűnösségi körülmények mellett a büntetlen előéletű, beteg anyját gondozó, az eredményelhárításban aktívan résztvevő és a bűnösségét beismerő vádlottal szemben a néhány hónappal a középérték alatti tartamban kiszabott szabadságvesztés aránytalanul eltúlzott. Ezért az ítélőtábla a szabadságvesztés tartamát, annak alsó határához közeli 3 év 6 hónapban határozta meg, míg a közügyektől eltiltás tartamát 3 évre enyhítette.

Figyelemmel arra, hogy a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X.28.) Korm. rendelet mellékletének a) pontja szerint a vádlott által az elkövetés eszközéül használt fanyelű kés ilyen eszköznek minősül, mivel annak szúróhosszúsága a 8 cm-t meghaladja, azt a Btk. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján is el kell kobozni. Erre azonban az elsőfokú bíróság nem hivatkozott, amit az ítélőtábla ezúton pótol.

Megállapította, hogy a vádlott 2013. január 21. napjáig volt előzetes letartóztatásban, és a 2 db vérgyanús szennyeződés és 1 db kék-fehér póló bűnjelek tételszámának betűjelét is helyesbítette. A Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján a kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig házi őrizetben töltött időt beszámította.

Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a fentiek szerint a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárás során a kirendelt védő díjával 3.000.- forint bünygyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdése és a Be. 338. § (1) és (3) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2013. október 1.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke

Dr. Halász Edina s. k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Nikula Valéria s. k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bf.III.227/2013/7. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 1.B.1235/2012/13. számú ítélete a jelen ítélet folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2013. október 1.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke