

A ...Törvényszék

... (...) felperesnek - ... jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (...) alperes ellen, adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperesi jogelőd, az APEH Észak-magyarországi Regionális Főigazgatóság Hatósági Főosztálya .. iktatószámú határozatát - az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság ... iktatószámú határozatára kiterjedően - h a t á l y o n kívül helyezi.

A perben feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A 2009. október 12. napján megkötött adásvételi szerződés tanúsága szerint az eladó ... Kft. eladta a felperesnek a tulajdonában lévő következő mezőgazdasági gépeket: ... típusú eke,.... típusú borona és 1 db .. 5,8 típusú kombinátort.

A szerződésben a gépek vételáraként 2.500.000.- forint (20 % Áfa-t tartalmazó) vételár került kikötésre, amely vételárat a felperes számú készpénzfizetési számla ellenében az eladó részére megfizetett.

A számla alapján a felperes az 500.000.- forint összegű általános forgalmi adót levonásba helyezte.

A nála lefolytatott adóellenőrzés azonban azt állapította meg, hogy az adásvételről kiállított számla nem hiteles, mert nem volt igazolható, hogy a számlakiállító társaság rendelkezési joggal bírt volna a felperes felé leszámlázott mezőgazdasági gépalkatrészekkel.

Az ennek nyomán 2010. július 16. napján meghozott ... iktatószámú határozatával az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága a felperes terhére általános forgalmi adónemben 2009. IV. negyedévére 553.000.- forint jogosulatlan igénylés adókülönbözetet állapított meg.

Ebből 500.000.- forint ... Kft. által kiállított számlában szereplő általános forgalmi adó összege, 53.000.- forint pedig annak következménye, hogy a felperes adó visszaigénylése az 500.000.- forint általános forgalmi adó különbözet megállapításával nem éri el a törvényben megkövetelt 250.000.- forintos értékhatárt.

Ezt a határozatot az alperes jogelődje, az APEH Észak-magyarországi Regionális Főigazgatóság a 2010. november 15. napján kelt ... iktatószámú határozatával helybenhagyta.

Keresetlevelével a felperes ezeknek a határozatoknak a bírósági felülvizsgálatát és annak keretében azok hatályon kívül helyezését kérte.

Hivatkozott arra, hogy az általa megvásárolt mezőgazdasági gépeszközök már több hónap óta eladásra hirdettek voltak. A megvásárlásuk során körültekintően és jóhiszeműen járt el, hiszen a cégnyilvántartás adatai szerint az eladó működő gazdasági társaság volt és az adásvételről kiállított

számla is szabályos, az adóhatósághoz bejelentett számlatömbből származó.

A felperesnek sem eszköze, sem lehetősége nem volt arra, hogy arra vonatkozóan nyomozást folytasson, hogy az eladó a gépek értékesítésére jogosult volt-e, vagy sem.

Az alperes a kereset elutasítását kérelmezte.

A bíróság a felperes kereseti kérelmét a következők miatt találta megalapozottnak.

Az ügyben meghozott első- és másodfokú adóhatósági határozatok számtalan jogszabályi rendelkezést hivatkoztak meg, ezek azonban a bíróság álláspontja szerint nem adnak magyarázatot arra, hogy az adóhatóság által hitelesnek nem tekintett számla alapján a felperes az adólevonási jogosultságát miért nem gyakorolhatta volna.

Az adásvételi szerződés és az ennek alapján történő számlakiállítás időpontjában már az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (új Áfa.tv.) volt hatályban. Ennek 127. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében az adólevonási jog gyakorlásának tárgyi feltétele, hogy az adóalany személyes rendelkezésére álljon a 120. § a.) pontjában említett esetben, a nevére szóló az ügylet teljesítését tanúsító számla.

Az új Áfa.tv. 120. § a.) pontja értelmében pedig abban a mértékben, amilyen mértékben az adóalany a terméket adóköteles termékértékesítés és a szolgáltatás nyújtása érdekében használja, egyéb módon hasznosítja, jogosult arra, hogy az általa fizetendő adóból levonja azt az adót, amelyet termékbekészítéséhez kapcsolódóan egy másik adóalany rá áthárított.

Ezekben a törvényi rendelkezésekben tehát szó sincs olyan, az adóhatósági határozatok indokolásában megjelölt feltételről, hogy az adólevonáshoz felhasználandó termékértékesítést tanúsító, az áthárított adót igazoló számlának bármilyen hitelességi követelménynek is meg kellene felelnie.

Ez a jogértelmezés az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (régí Áfa.tv.) 35. § (1) bekezdés értelmében volt vizsgálendő körülmény.

Az új Áfa.tv. 127. § (1) bekezdés a.) pontja és 120. § a.) pontja szerinti számla az adólevonás gyakorlásához a felperes rendelkezésére áll. Annak a körülménynek pedig, hogy a felperes által a mezőgazdasági gépek beszerzésére megkötött szerződés érvényes vagy érvénytelen-e, az új Áfa.tv. rendelkezései alapján már az általános forgalmi adó szempontjából nem vonható le olyan jogkövetkezmény, amit az adóhatóság alkalmazott. Kizárólag az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 1. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazható, amely azt mondja ki, hogy érvénytelen szerződésnek vagy más jogügyletnek az adózás szempontjából annyiban van jelentősége amennyiben gazdasági eredménye kimutatható.

Így tehát, ha a felperes érvénytelen adásvételi szerződést kötött, is az adózás szempontjából ezt abból a szempontból kell és lehet kizárólag értékelni, hogy annak gazdasági eredménye kimutatható-e.

Ez a gazdasági eredmény pedig abban állapítható meg, hogy a felperes az adásvételi szerződés alapján az abban szereplő mezőgazdasági gépeket átvette, azzal sajátjaként rendelkezik, a gépek szerződésben kikötött vételárát az általános forgalmi adóval együtt pedig a számlakibocsátónak megfizette.

Így tehát adózás szempontjából ennek az érvénytelen jogügyletnek a gazdasági eredménye alapján

megállapítható az általános forgalmi adó felperesre történő áthárítása, annak a felperes által történő kiegyenlítése és az is, hogy a felperes az áthárított adó levonásához az új Áfa.tv-ben megkövetelt tárgyi feltétellel rendelkezik.

Mindezek következtében a bíróság jogszabálysértőnek találta az ügyben meghozott adóhatósági határozatokat, amelyek olyan feltételre hivatkozással utasították el a felperes jogszerű adólevonási jogosultságát, amely feltételek a számlakibocsátás időpontjában sem az új Áfa.tv-ben, sem pedig az Art-ben nem szerepelnek.

A jogszabálysértőnek bizonyuló határozatokat ezért a bíróság az Art. 143. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A perben az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a.) pontja és 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján 33.180.- forint kereseti illeték került feljegyzésre.

Ennek a feljegyzett illetéknek a viselésére, a pervesztes alperes személyes illetékmentessége következtében, a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. § alapján az állam köteles.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2012. március 21.

... sk.

bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó