

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt ... Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen a 2008. évi jövedelemről és levont adóelőlegről kiállított adatlap megváltoztatása iránt a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságon 6.M.258/2011. szám alatt megindított é másodfokon a Székesfehérvári Törvényszék 3.Mf.20.878/2012/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Székesfehérvári Törvényszék 3.Mf.20.878/2012/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 6.M.258/2011/9. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A megállapított tényállás szerint a felperes 2008. december 30-ig hivatásos szolgálati viszonyban teljesített az alperesnél szolgálatot. 2008. december 31-i kezdő nappal szolgálati nyugállományba vonult.

Az alperes 2008. december 31-ei dátummal állította ki az „Adatlap 2008. évre a munkáltatótól származó jövedelemről és az adóelőlegek levonásáról” igazolást, amelynek 11. sorában nyugdíjként, 15.1. sorában pedig adóterhet nem viselő járandóságként feltüntette összesen 514.556,- Ft előnyugdíj összegét. Az adatlap 22. sorában pedig ezen összeg után 92.620,- Ft mértékű adót - mint adóterhet nem viselő járandóságok adóját - szerepeltetett. 2009. január 8-án a felperes számlájára 870.778,- Ft-ot utalt át, amely a felperes 2009. január és február havi előnyugdíjának 514.556,- Ft-os összegéből, valamint a felperes egyhavi távolléti díjából, azaz 362.153,- Ft-ból tevődött össze.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően keresetét arra hivatkozva terjesztette elő, hogy a 2009. január és február hónapokra járó előnyugdíj nem minősülhet 2008. évben megszerzett jövedelemnek, ezért alperes kötelezését kérte 2008. évre vonatkozóan olyan jövedelem- és járulékgigazolás kiállítására, amelyben az 514.556,- Ft összegű nyugdíj nem szerepel, valamint a befizetett 92.620,- Ft adó után késedelmi kamat megfizetését kérte.

Érvelése szerint 2009. évben a nyugdíjon kívül más jövedelme nem volt, ezért adófizetési kötelezettsége sem keletkezett volna, ha az alperes nem 2008. évi jövedelemként veszi figyelembe a 2009. január és február hónapokra járó nyugdíjat.

A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 6.M.258/2011/9. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A munkaügyi bíróság a kereset elbírálásakor annak tulajdonított jelentőséget, hogy az irányadó jogszabályok alapján az adott jövedelemnek mely időpontban kellett bevételként jelentkezni a felperesnél. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 61. § (1) bekezdésében, 192. § (1) bekezdésében, valamint a 28/2006. (XI.9.) IRM-ÖTM együttes rendelet 19. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megállapította, miszerint az utolsó havi illetmény kétszeresének számított személyi jövedelemadóval csökkentett összegét a hivatásos szolgálati viszony utolsó napján kellett kifizetni. Minthogy a felperes utolsó szolgálatban töltött napja 2008. december 30. napja volt és a kéthavi illetménynek megfelelő összeget az alperes 2009. január 8-án megfizette, az az előző, 2008. évre vonatkozó bevételnek minősül.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Székesfehérvári Törvényszék 3.Mf.20.878/2012/3. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet az alperes szolgálati panaszt elutasító határozatára kiterjedően megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy a felperes 2008. évi jövedelméről és a levont adóelőlegről kiállított adatlap 11. és 15.1. rovatából törölje az ott nyugdíj, illetve adóterhet nem viselő adóalap címén feltüntetett 514.556,- Ft-os tételeket. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 19.819,- Ft-ot kártérítés jogcímén.

A másodfokú bíróság jogi álláspontja szerint annak megítélésekor, hogy a kérdéses jövedelem melyik naptári évre vonatkozik, a megfizetett összeg jogcíme az irányadó, így a 2008. december 31-től fennálló nyugállományra tekintettel a felperes 2009. január, február hónapra járó előnyugdíja nem minősülhet az előző, 2008. évre vonatkozó jövedelemnek. Ezért annak sincs jelentősége, hogy azt az alperes 2009. január 15-ét megelőzően kifizette.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Jogszabálysértésként a Hszt. 61. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, amely rendelkezés értelmében a kérdéses összeg 2008. december 30-án, tehát 2008. évben volt esedékes. Emellett a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (Szja tv.)

23. § (1) bekezdésének megsértésére is hivatkozott, melynek értelmében ha a munkaviszonyból származó, előző naptári évre vonatkozó bevételt, a munkáltató által kifizetett adóköteles társadalombiztosítási ellátást a következő év január 15-ig fizetik ki, azt az előző naptári év utolsó napján megszerzett jövedelemnek kell tekinteni.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében - tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem a következők szerint alapos.

A Hszt. 192. § (1) bekezdése szerint a nyugellátásra jogosultnak a nyugállományba helyezést követő 2 hónapra nyugdíj helyett az utolsó havi illetménye kétszeresének számított személyi jövedelemadóval csökkentett összegét kell kifizetni. E jövedelem helyes értelmezés szerint ugyan nyugellátásnak minősül, de illetményként kifizetett átmeneti ellátás.

A Hszt. 61. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a szolgálati viszony megszűnésekor, a szolgálatteljesítés utolsó napján a hivatásos állomány tagja részére ki kell fizetni az illetményét, egyéb járandóságait, és ki kell adni a szolgálati viszonyra vonatkozó igazolást.

A 28/2006.(XI.9.) IRM-ÖTM együttes rendelet 19. § (3) bekezdése értelmében a kéthavi illetményt a hivatásos állomány tagjának a hivatásos szolgálati viszony utolsó napján kell kifizetni. Következésképpen helytállóan állapította meg a munkaügyi bíróság a kérdéses összeg 2008. december 30-ai esedékességét. Ezért annak 2009. január 15-ét megelőző időpontú kifizetésére tekintettel az Szja tv. 26. § (1) bekezdésében foglaltak alapján előző naptári év utolsó napján megszerzett jövedelemnek minősül.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a munkaügyi bíróság érdemben helytálló ítéletét helybenhagyta.

A pernyertes alperesnek perköltségigénye nem volt, ezért ebben a kérdésben a határozathozatalt a Kúria a Pp. 78. § (2) bekezdése szerint mellőzte.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét - a felperes munkavállalói költségkedvezményre való jogosultságára tekintettel - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2013. szeptember 4.

*Dr. Stark Marianna, s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Sipőczné dr.
Tánczos Rita s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bíróági tisztviselő