

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. II. 37.450/2013/3.szám

A Kúria a dr. Kovács István ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala alperes ellen ellátásra való jogosultság megszüntetése tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. április 5. napján kelt 10.K.27.103/2013/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.103/2013/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője, mint elsőfokú hatóság a 2012. július 25-én kelt ESZ.210338-1-2/2012. számú határozatával a lakos felperes aktív korúak ellátásra való jogosultságát és ezzel egyidejűleg foglalkoztatást helyettesítő támogatásának folyósítását 2012. július 31. napjával megszüntette a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 36.§ (2) bekezdés e) pontja alapján. Tartalmazza a határozat azt is, hogy a hatóság a felperest az eljárás során a felsorolt tevékenységek igazolására felszólította azonban igazolást egyikről sem tudott csatolni. A határozat kézbesítési vélelem folytán 2012. szeptember 10. napján emelkedett jogerőre.

A felperes 2012. október 12-én újrafelvételi eljárás iránti kérelmet nyújtott be, melyet Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője a 2012. november 5-én kelt ESZ.210338-4/2012. számú határozatával elutasított kifejtve, hogy a felperes olyan - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 112.§ (1) bekezdésében felhívott - új lényeges tény, adatot, más bizonyítékot nem igazolt, amely elbírálása esetén reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A felperes fellebbezését az alperes 2012. december 28-án kelt IV-C/4016-2/2012. számú határozatával bírálta el és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Kifejtette, hogy az Szt. 36.§ (2) bekezdésében meghatározott feltételek ügyfél általi nem teljesítésének okát az eljáró hatóság nem

vizsgálja, így a felperes által leírt körülmény nem tekinthető az ügy elbírálása szempontjából lényeges, az eljáráskor meglévő, de el nem bírált ténynek.

Az alperesi határozat felülvizsgálata iránt benyújtott keresetében a felperes annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóságnak új eljárás lefolytatására való kötelezését, valamint költségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy álláskeresőként a 2011. december 31-én megszűnt Kormányhivatala Munkaügyi Központ Pályakezdő és Diplomás Álláskereső Közvetítő Irodája tartotta nyilván, majd 2012. március 6-án arról tájékozták, hogy iratait „valahova” elköltöztették. Állította, hogy 2012. július 12-én az elsőfokú hatóság ügyintézőjét tájékoztatta arról, hogy nem tisztázott, miszerint a felülvizsgálatnál előírt a Munkaügyi Központtal való együttműködésről szóló igazolás melyik állami foglalkoztatási szervtől szerezhető be és arról sincs tudomása, hogy melyik szerv tartja nyilván.

Az alperes a keresetre tett érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította megállapítva, hogy az alperesi hatóság az újrafelvételi kérelem vonatkozásában lényeges, az érdemi döntésre kiható eljárási szabálysértést nem követett el. Kifejtette, hogy a felperesnek az ítélethozatal idejéig nem állt rendelkezésre olyan igazolás, amely az Szt. 36.§ (2) bekezdés e) pontjában írt körülményeket igazolná, a felperes újrafelvételi kérelme pedig nem tartalmaz az ügy szempontjából lényeges, de el nem bíralt tény, adatot, körülményt.

A jogerős ítélet felülvizsgálata iránt benyújtott kérelmében a felperes annak hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó, az alperest a felülvizsgálati eljárás költségeiben is marasztaló határozat hozatalát kérte. Állította, hogy az alperes nem tett eleget a Ket. 50.§ (1) bekezdése szerinti tényállás felderítési kötelezettségének, a támadott határozat sérti a Ket. 1.§ (1), (2) és (3) bekezdésében, 2.§ és 5.§-ában, valamint az Szt. 36.§ (2) bekezdésében és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 336/A.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúria álláspontja szerint a bíróság a megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az arra vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával helytálló jogi következtetést vont le, azzal a Kúria is egyetért.

Ahogy azt az elsőfokú közigazgatási határozat is tartalmazza a hatóság a felperest a lefolytatott felülvizsgálati eljárás során a felsorolt tevékenységek igazolására eredménytelenül szólította fel. A hatóság részére az Szt. 36.§ (2) bekezdés a jogosultság megszüntetését kötelezően írja elő, amennyiben annak törvényi feltételei bekövetkeznek. Ugyanakkor ezen feltételek nem teljesítésnek okát az eljáró hatóság valóban nem vizsgálja, melyre figyelemmel a felperes által előadott körülmény nem minősül, a perbeli eljárásban még el nem bíralt az ügy elbírálása szempontjából lényeges ténynek, adatnak vagy más bizonyítéknak. Erre figyelemmel pedig megállapítható, hogy a bíróság jogszerűen meghozott ítéletével utasította el a felperes alaptalan kereseti kérelmét, ezért a Kúria az ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a pernyertes alperesnek költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről

határozni nem kellett.

Az eljárás az Szt. 16.§-a alapján illetékmentes.

Budapest, 2013. október 9.

**Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, előadó bíró,
Kincső sk. bíró**

Dr. Márton Gizella sk. bíró, Dr. Tóth

a kiadmány hitelül:

tisztviselő