

A Pécsi Ítéltábla dr. Glósz Gábor ügyvéd által képviselt I. rendű **felperes** (címe.) I. rendű, és II. rendű **felepres neve** (címe) II. rendű felperesnek - Dr. Matiscsák Éva ügyvéd által képviselt I. rendű **alperes neve** (címe) I. rendű, II. rendű **alperes neve** (címe.) II. rendű alperesek ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében a Törvényszék 2012. szeptember hó 5. napján kelt, számú ítélete ellen az I.-II. rendű alperesek által 13. és 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - részben megváltoztatja, és az I. rendű alperes által az I. rendű felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 195.400,- (százkilencvenötezer-négyszáz) forintra, a II. rendű felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 250.000,- (kettőszázötvenezer) forintra, az I.-II. rendű alperesek által az I. rendű felperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 245.400,- (kettőszáznegyvenötezer-négyszáz) forintra, a II. rendű felperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 250.000,- (kettőszáznegyvenötezer) forintra leszállítja.

Kötelezi az I.-II. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen az I. rendű felperesnek 15 napon belül 100.000,- (százezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a 2009. április hó 29. napján megkötött, 2010. december hó 20. napján lejárt forgóeszköz hitelszerződés, és a 2010. december hó 14. napján megkötött, az I. rendű felperes által 2011. május hó 27. napján azonnali hatállyal felmondott gazda-hitelszerződés alapján kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg az I. rendű felperesnek 2.603.961- forintot, a II. rendű felperesnek 8.000.000,- forintot és járulékait, kötelezte az I.-II. rendű alpereseket - a II. rendű alperest, mint készfizető kezest - hogy fizessen meg az I. rendű felperesnek 3.275.666,- forintot, a II. rendű felperesnek 8.000.000,- forintot és

járulékait a Ptk. 522. § (1) bekezdése, 523. § (1) bekezdése, 274. § (2) bekezdése a) pontja értelmében. Kötelezte az I. rendű alperest a felperesek javára 350.000-350.000,- forint perköltség, az I-II. rendű alpereseket egyetemlegesen a felperesek javára 350.000-350.000,- forint perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy a gazda-hitelszerződéshez kapcsolódó általános szerződési feltételek szerint önmagában az I. rendű alperes ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárás ténye, és bejelentésének elmulasztása is súlyos szerződésszegés, ezért az I. rendű felperes erre alapított azonnali hatályú felmondása jogszerű. Utalt arra, hogy a lejárt fogóeszköz hitel és a felmondott gazdahitelből eredő visszafizetési kötelezettséget nem érinti az, hogy az I. rendű alperes a hitelek vis major hitel folyósításából kívánta kiváltani. Kiemelte, hogy az alperesek által - az összegszerűséget érintően - vitatott számlavezetéssel kapcsolatos követelés a 2010. december hó 14. napán megkötött, a gazda-hitelszerződéshez kapcsolódó Bankkártya-szerződés IV/3. pontja alapján alapul. Megállapította, hogy a II. rendű felperes az I. rendű alperes helyett, mint kezes teljesített, ezért teljesítése erejéig a Ptk. 276. § (1) bekezdése alapján érvényesítheti igényét az alperesekkel szemben. A perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott, figyelemmel az I. rendű felperes által lerótt illetékre, valamint a felpereseket képviselő ügyvéd munkadíjára, a munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapította meg.

Az ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezés, fellebbezésükben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a gazdahitelből eredő 3.276.660,- forint és járulécai I. rendű felperes javára megfizetése iránti kereset elutasítását kérték hivatkozással arra, hogy a gazda-hitelszerződés 2011. május hó 27. napján kelt azonnali hatályú felmondása jogszerűtlen volt, mivel részletes indokolást, konkrét felmondási okokat nem tartalmazott, az az I. rendű felperes 2011. július 11. napján kelt levelével is ellentétes tartalmú. Kiemelték, hogy a gazda-hitelszerződés megkötésekor az I. rendű alperes ellen nem volt végrehajtási eljárás folyamatban, ezért az alpereseket nem terhelte bejelentési kötelezettség az I. rendű felperes felé. Sérelmezték a felperesek javára megállapított perköltség összegét is hivatkozással arra, hogy a megállapított ügyvédi munkadíj nem áll összhangban a felperesek jogi képviselője által kifejtett tevékenységgel.

A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

A fellebbezés a per főtárgya tekintetében alaptalan, a perköltség vonatkozásában megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás iratai, valamint a Pp. 3. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatás hiányában a másodfokú eljárás során történt felhívást követően csatolt, és ezért a Pp. 235. § (1) bekezdése szerint előterjeszthető új bizonyíték - a GK.10210099. számú szerződés 1. számú függeléke - alapján az alábbiak szerint egészíti ki:

A felek között 2010. december hó 14. napján létrejött GK10210099. számú szerződés 1. számú függelékeként csatolt Általános Szerződési Szabályok 8/1/F. pontja értelmében az adósnak a kölcsön és járulékai teljes visszafizetéséig haladéktalanul értesítenie kell a hitelintézetet bármely, az adóssal illetve a biztosítéknyújtóval szemben foganatosított végrehajtási cselekményről. A fenti tájékoztatási kötelezettség elmulasztása súlyos szerződésszegésnek minősül, melynek alapján a hitelintézet jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, és az adós szerződéses kötelezettségeit lejárttá tenni.

Az I. rendű alperes ellen a M.Kft. a i Városi Bíróság előtt végrehajtási záradékkal végrehajtási eljárást kezdeményezett, a végrehajtási eljárás K.G. önálló bírósági végrehajtó előttszám alatt indult. Az I. rendű alperes 2011. február hó 4. napján a végrehajtó felhívásából értesült a végrehajtási eljárásról, a végrehajtó megkeresése alapján az adós ingatlanára a végrehajtási jog bejegyzésre került.

Az így kiegészített tényállásra figyelemmel is helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az I. rendű felperes 2011. május hó 27. napján kelt azonnali hatályú felmondása jogszerű, azonban az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását a másodfokú bíróság az alábbiak szerint pontosítja és kiegészíti:

Az I. rendű felperes nyilatkozatai az azonnali hatályú felmondás jogszabályi és szerződési alapja tekintetében eltértek, a 2011. május hó 27. napján kelt azonnali hatályú felmondás a Ptk. 525. §-ára és az Általános Szerződési Szabályok (továbbiakban ÁSZSZ.) 15. pontjára, a 2011. július hó 11. napján kelt levél a Ptk. 525. § (2) bekezdés b) pontjára, gazdahitel ÁSZSZ. 8.1.F. pontjára, forgóeszköz hitel ÁSZSZ. 15.F. pontjára, a 2011. december hó 21. napján kelt levél a gazdahitel ÁSZSZ. 8.F. pontjára utalt. A felmondás ténybeli alapját azonban az I. rendű felperes valamennyi okiratban azonosan jelölte meg, a végrehajtási eljárás folyamatban léte, a végrehajtási cselekményről történő haladéktalan értesítés hiányára, mint felmondási okra hivatkozott. Amennyiben a felperes által megjelölt magatartás a Ptk. illetve a felek szerződése alapján felmondási ok, önmagában az a körülmény, hogy a felmondás a jogszabály vagy a szerződés rendelkezését szám szerint tévesen jelölte meg, a felmondás jogellenességét nem eredményezi.

A Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós súlyos szerződésszegést követett el. Maga a törvény nem határozza meg, hogy mi minősül olyan súlyos szerződésszegésnek, amely az azonnali hatályú felmondás jogkövetkezményét vonhatja maga után, azonban a felek szerződésének részét képező ÁSZSZ. 8. pontja tartalmazza az adós súlyos szerződésszegésének fogalmát és eseteit. Az ÁSZSZ. 8.F. pontja értelmében azonnali hatályú felmondásra jogosult az I. rendű felperes, amennyiben az I. rendű alperes elmulasztja az I. rendű felperes haladéktalan értesítését a vele szemben foganatosított végrehajtási cselekményről.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. Tv. 36. § (1) bekezdése alapján a végrehajtás foganatosításának megkezdésekor a végrehajtó a helyszínen adja át a

végrehajtható okiratot az adósnak, és egyúttal felhívja őt az azonnali teljesítésre. Az adós teljesítésre felhívása - amely a végrehajtás foganatosításának megkezdése - olyan végrehajtási cselekmény, amelyről az I. rendű alperesnek az I. rendű felperest az ÁSZSZ. 8.1.F. pont alapján haladéktalanul értesítenie kellett volna. K. G. önálló bírósági végrehajtó tájékoztatása szerint az I. rendű alperes teljesítésre felhívása 2011. február hó 4. napján megtörtént, az I. rendű alperes ennek ellenére a végrehajtás foganatosításának megkezdéséről az I. rendű felperes nem tájékoztatta, az I. rendű felperes a végrehajtási jog bejegyzése tárgyában hozott földhivatali határozatból szerzett tudomást a végrehajtásról, és a tudomásszerzést követően, 2011. május hó 27. napján mondta fel a hitelszerződést.

Fentiekre tekintettel az I. rendű felperes azonnali hatályú felmondása a Ptk. 525. § (1) bekezdés f) pontja, és a gazdahitel ÁSZSZ 8.1.F. pontja alapján megalapozott és jogszerű volt, ezért helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság az alperesek fizetési kötelezettségét.

Nem ért egyet azonban a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság perköltségviselésére vonatkozó rendelkezésével. A 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselet ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg. A (6) bekezdés értelmében a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását indokolni köteles. A perben a felperesek képviselője azonos volt, egy érdemi beadványt (keresetlevél) szerkesztett, a tárgyalásokon nem vett részt, a perben bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor. Mindennek alapján a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló munkadíj a másodfokú bíróság mérlegelése szerint a pertárgy értékére is tekintettel az I. rendű felperes esetében 200.000,- forint, a II. rendű felperes esetében 500.000,- forint, melyet az I. rendű alperes illetve a gazdahitel vonatkozásában az I-II. rendű alperesek pervesztességük arányában a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelesek viselni figyelembe véve az I. rendű alperes által lerótt 240.800,- forint illetéket.

Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az alpereseket terhelő elsőfokú perköltség tekintetében részben megváltoztatta.

Az alperesek fellebbezése a per főtárgya tekintetében alaptalan volt, a perköltség vonatkozásában pernyertességük minimális arányú, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján a másodfokú bíróság az alpereseket kötelezte az I. rendű felperes javára perköltség megfizetésére.

P é c s, 2013. szeptember 11.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró,
Dr. Berki Csilla s.k. bíró