

A Kúria a dr. Barta Béla ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Francsics Imre ügyvéd által képviselt alperes ellen biztosítási jutalék megfizetése iránt a Fővárosi Bíróságon 27.G.40.373/2011. szám alatt indult, és az Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.615/2011/4. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperes javára 150.000 (Egyszázötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állam javára 597.400 (Ötszázkilencvenhétezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

... és a biztosítási alkuszi tevékenységet folytató alperes 2002. január 01-jén megbízási szerződést kötöttek. A megbízottat a biztosítási szerződést közvetítő tevékenységéért és az ügyfélápolási munka után javadalmazás illetve meg. 2002. július 01. napjától a megbízotti pozícióba a felperes került. A felperesi társaság kültagja ekkor ..., beltagja a felesége ... volt.

Az alperes és ... 2003. október 01. napján egyedi megállapodást kötött speciális vezetői feladatok ellátására. E szerződés alapján ... feladata volt az alperes gondozásában lévő teljes biztosítási állomány ápolási munkájának koordinálása, az intervenciós folyamat megszervezése, ellenőrzése. E tevékenység ellátásáért külön díjazás járt, amelyet az alperes a felperes részére folyósított.

A felperesi betéti társaság tagjai között a házassági életközösség 2007. február 25-én megszakadt, ezt követően ... nem végezte el a

felperes nevében az 1.3. számú mellékletben írt állományápolási tevékenységet.

A felperes módosított keresetében 7.043.415 forint, a megbízási szerződés 1.3. mellékletében meghatározott állományápolási díj és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Másodlagosan az alperes marasztalását a Ptk. 318. §-ára alapítottnan kérte.

Az alperes a felperesi követelésből 1.069.488 forintot és járulékait elismert, ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte arra tekintettel, hogy a felperes nevében tevékenységet ellátó ... a felperes beltagjával fennállt házassági életközösség megszakadását követően állományápolási tevékenységet nem végzett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest a felperes javára 7.043.415 forint és járulékai megfizetésére. Megállapította, hogy a felek között a szerződéses kapcsolat 2007. december 16-ig fennállt, a felperes 2007. áprilisától kezdődően jogfenntartó nyilatkozattal küldte meg részszámláit az alperesnek. Az alperes az állományápolási jutalék kifizetését megtagadta, ezzel szerződést szegett, és a felperesnek kárt okozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését a perköltségre is kiterjedően megváltoztatta, és a felperes keresetét az alperes által elismert 1.069.488 forintot meghaladóan elutasította. Rámutatott arra, hogy a per tárgyát kizárólag a 2003. október 01-i megállapodásból eredő állományápolási díj iránti igény képezte. ... kültag 2007. márciusától e feladatot nem látta el, és a felperesi társaság ezt a tevékenységet más személy útján sem végezte el, nem is végezhetette a feladatok sajátos jellegéből eredően, a teljesítéshez szükséges ismeretek, információk, egyéb feltételek hiányában. Erre tekintettel a felperes díjazásra nem tarthat igényt. A jogerős ítélet értelmében megalapozatlan a felperes kártérítési igénye is, ugyanis az alperes terhére jogellenes felróható magatartás nem állapítható meg. A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan a 2006. december 31-ig terjedő időszakra nézve az alperes állományápolási díj fizetési kötelezettségének eleget tett, és miután 2007. márciusától a javára tevékenység végzésére nem került sor, így jogszerűen tagadta meg az állomány ápolásával kapcsolatos feladatokért járó állományápolási díj kifizetését. Az állományápolási díj kifizetésének megtagadásával így szerződésszegést nem követett el.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát, másodlagosan az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására, és új határozat hozatalára történő

utasítását kérte. Jogszabálysértésként a Pp. 164. § (1) bekezdése és 221. § (1) bekezdése megsértésére, valamint a Ptk. 277. § (2) és (3) bekezdése, 318. § (1) bekezdése és 478. §-a megsértésére hivatkozott. Álláspontja szerint a jogerős ítélet tévesen állapította meg, hogy a keresete milyen követelés megfizetésére irányult, az ítélet megállapításai nem a felperesi iratokon és nyilatkozatokon, hanem kizárólag az alperes állításain alapulnak. Érvelése értelmében a per érdemére kiható eldöntendő kérdés az volt, hogy az alperes jogszerűen járt-e el, amikor ... szakmai vezető megvonta a felperestől az alperes teljes biztosítási állományának az 1.3. számú mellékletben szereplő feladatok teljesítéséhez szükséges adatok szolgáltatását. Arra hivatkozott, hogy a bíróság a felmerült bizonyítékok nem megfelelő mérlegelésével jutott arra a következtetésre, hogy a felperes saját elhatározásából önként hagyott fel az 1.3. számú mellékletben rögzített feladatok teljesítésével. A perben felmerült bizonyítékok igazolják, hogy az alperes nem szerződésszerűen járt el, amikor az alperesi teljes állomány állományápolási munkáinak teljesítéséhez szükséges adatszolgáltatást megtagadta, így tévesen mondta ki a másodfokú bíróság, hogy az alperes terhére kártérítési felelősséget megalapozó jogellenes felróható magatartás nem állapítható meg. Előadta, hogy a megbízási szerződés alapján nem eredményre, hanem gondos eljárásra volt kötelezett. Az alperes azzal, hogy a szerződés teljesítésének lehetőségétől elzárta, nyilvánvaló szerződésszegést követett el, megsértette az együttműködési kötelezettséget, aminek következményeként a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint viselnie kell az állományápolási díj mértékével azonos kárt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a Mayer Tamás József és az alperes között 2002. január 01-én megkötött és 2003. október 01-én módosított megbízási szerződés alapján - az érintettek utóbb kötött megállapodása folytán a megbízotti pozícióban történő alanycserére tekintettel - a felperes javára három jogcímen járt díjazás. Egyrészt jogosult volt az általa végzett biztosításközvetítői tevékenység ellenértékeként kötés, valamint ápolási jutalékra, és a módosított megállapodásra tekintettel a teljes alperesi állománnyal kapcsolatos állományápolási díjra is. A felperes perben tett nyilatkozataiból és keresetpontosításaiból egyértelműen megállapítható, hogy a per

tárgyát a 2003. október 01-i megállapodásból eredő állományápolási díj iránti igény képezte. Miután a bíróság következtetései a felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben nem az alperes előadásán, hanem a felperesi keresetpontosításon és a felperes által a perben tett nyilatkozatokon alapultak, jogszabálysértés nélkül állapította meg a másodfokú bíróság a felperes módosított kereseti kérelmének tartalmát és bírálta el ez alapján a peres felek közötti jogvitát.

A felmerült bizonyítékok helyes mérlegelésével - döntően figyelembe véve a felperes elismerő nyilatkozatát is - megalapozottan állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy 2007. márciusától sem ... felperesi kültag, sem pedig a felperesi társaság részéről más nem végezte el a teljes alperesi állománnyal kapcsolatos állományápolási tevékenységet (... 2009. szeptember 08-i tárgyaláson tett nyilatkozatai, 12. számú jegyzőkönyv 3. és 4. oldal.). Helyes megállapítás az is, hogy a megbízási szerződés 1.3. számú melléklete szerinti feladatok sajátos jellegéből eredően annak teljesítésére kizárólag ... volt köteles és jogosult. Miután 2007. márciusától a felperesi társaság e tevékenységet nem végezte el, így a Ptk. 277. §-ában továbbá 474. § (1) bekezdésében és 478. § (1) bekezdésében foglaltak szerint díjazásra nem tarthat igényt. Figyelemmel arra, hogy a felperes e tevékenységet ... kültag igénybevétele nélkül nem volt képes teljesíteni, a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottakkal ellentétben nem volt döntő jelentősége annak, hogy az alperes az állományápolási munkák teljesítéséhez szükséges adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette-e vagy sem. ... személyes közreműködésének hiányában ugyanis a felperes az alperes részére a vállalt szerződéses kötelezettséget teljesíteni nem tudta.

Megalapozottan jutott a bíróság arra a következtetésre is, hogy miután az alperes a felperesi teljesítés hiányában az állományápolási díj kifizetésére nem volt köteles, így szerződésszegést nem követett el, erre tekintettel a Ptk. 318. § (1) bekezdésének utaló szabálya folytán a 339. § (1) bekezdése alapján kártérítés megfizetésére sem kötelezhető.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A felperes illetékeljegyzési jogára tekintettel a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a Kúria az 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdésére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint 15. § (1) és (3) bekezdése szerint határozott.

Budapest, 2013. október 03.

*Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos
Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró*