

A Fővárosi Ítéltábla a felperes neve (felperes címe) I. rendű, a Földvári-Oláh & Faragó Ügyvédi Iroda dr. Földvári-Oláh Csaba ügyvéd) által képviselt II. rendű felperes neve (II. rendű fnek I.r. alperes neve (I.r. alperes címelfperesnek az Engelbrecht Ügyvédi Iroda által képviselt I.rendű alperes neve (I. rendű alperes címe) I. rendű a Kiséry Ügyvédi Iroda által képviselt II.rendű alperes neve (II. rendű alperes címe) II. rendű, a III. rendű alperes neve (III. rendű alperes címe) alperes ellen kölcsön megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság (Fővárosi Törvényszék) 2011. június 1. napján hozott 15.P.26.489/2010/14. szám alatti ítélete ellen, a II. rendű alperes által 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, fizessen meg a II. rendű felperesnek 15 napon belül 22.000.- (huszonkétezer) forint+ÁFA ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy 77.000.- (hetvenhétezer) forint, a II. rendű alperest, hogy 71.200.- (hetvenegyezer-kettőszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéket fizessen meg az államnak, külön felhívásra.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság kötelezte az I. rendű alperest, hogy a fizessen meg a felperesnek (a fellebbezési eljárásban I. rendű felperes) 15 napon belül 12.380.658 forintot, és ebből 9.625.508 forint után 2009. július 22-étől járó 13,01%-os kamatát, 2.755.150 forint után 2009. július 22-től a kifizetés napjáig, a mindenkori jegybanki

alapkamat mértékének megfelelő mértékű kamatot. Kötelezte az elsőfokú bíróság a II. rendű alperest, hogy az 1/1 tulajdonában álló ... külterület, és helyrajzi szám alatti ingatlanokból a felperes az I. rendű alperesi tartozás összegének az erejéig kielégítést keressen. A III. rendű alperest annak tűrésére kötelezte, hogy az 1/1 arányban tulajdonát képező ..., helyrajzi szám alatti ingatlanból a felperes az I. rendű alperesi tartozás összegének erejéig kielégítést keressen. Az I., II., és III. rendű alpereseket egyetemlegesen marasztalta a felperes javára 15 napos teljesítési határidővel 890.000 forint perköltség megfizetésére.

Ítéletében rögzítette, hogy a felperes (I. rendű felperes), mint hitelező, és az I. rendű alperes, mint adós között 2002. október 11-én kölcsönszerződés jött létre 10.000.000 forint összegű beruházási kölcsön nyújtására. Ugyanezen a napon a felek hitelszerződést is kötöttek 8.000.000 forint erejéig rulírozó hitelkeretet biztosított az I. rendű felperes az I. rendű alperes részére. A kölcsönös hitelszerződésből eredő követelése biztosítására a felperes, továbbá a II., és III. rendű alperesek keretbiztosítéki jelzálogjog szerződést kötöttek 20.600.000 forint legmagasabb összeg erejéig.

Miután az I. rendű alperes a kölcsön- és hitelszerződésekből erdő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, a felperes 2008. június 9-én közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozattal a szerződéseket azonnali hatállyal felmondta.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában hivatkozott a Ptk. 523. § (1) bekezdésére, 526. § (2) bekezdésére, 251. § (1) és (3) bekezdésére, 262. § (1), 263. § (1) és 255. § (1) bekezdésére.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a keresetet teljes egészében megalapozottnak találta, és ezért azzal egyezően marasztalta az alpereseket.

A perköltséggel kapcsolatos döntése körében hivatkozott a Pp. 78. §(1) bekezdésére, és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjára, (6) bekezdésére, és a 4/A. § (1) bekezdésére. Az összecszerűség meghatározásánál figyelemmel volt arra, hogy a per tárgyának értéke 9.625.508 forint. Az I. rendű felperes 577.500 forint kereseti illetéket rótt le, valamint megilleti az I. rendű felperest 250.000 forint + áfa, összesen 312.500 forint ügyvédi munkadíj. Az alpereseket ezen két összeg megfizetésére egyetemlegesen kötelezte az I. rendű felperes javára.

Az ítélet ellen az I. rendű alperes élt fellebbezéssel, annak megváltoztatását, és a kereset vele szembeni elutasítását kérte, utóbb a Pp. 241.§ (1) bekezdése szerint fellebbezését visszavonta.

A fellebbezési eljárásban a Magyar Követeléskezelő Zrt., mint engedményes a Pp. 61.§ (1) és (2) bekezdése alapján II. rendű felperesként perbe lépett.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést.

Perköltségben marasztalását azért sérelmezte, mert a perre okot nem adott, és a követelést az első tárgyaláson elismerte. Ezért a Pp. 80. § (1) bekezdése szerint

perköltségben nem is marasztalható. Hivatkozott továbbá a Pp. 80. § (2) bekezdésére is. Utalt arra, hogy mindvégig közreműködött a bírósági eljárás során, a pert nem húzta el, annak befejezését nem gátolta. Minderre figyelemmel az elsőfokú perköltségben marasztalására vonatkozó ítéleti rendelkezés megváltoztatását, és e körben a kereset elutasítását kérte.

A II. rendű felperes a fellebbezéssel szemben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Vitatta a II. rendű alperesnek azt az állítását, hogy a perre okot nem adott, ugyanis a per megindítását megelőzően az I. rendű felperes felszólította a II. rendű alperest az ingatlan megváltására, ami elől azonban a II. rendű alperes elzárkózott. Ezen előadása igazolására a pert megelőző levelezést csatolt. Utalt arra is, hogy zálogjogi követelés csak per útján érvényesíthető.

A fellebbezés nem alapos.

Tény - és erre helytállóan hivatkozott a II. rendű alperes fellebbezésében -, hogy a 15.P.21.130/2010/6. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a per első érdemi tárgyalásán akként nyilatkozott, hogy a keresetet teljes egészében elismeri.

Helytállóan hivatkozott a II. rendű alperes arra is, hogy a Pp. 80. § (1) bekezdése szerint, ha az alperes a perre okot nem adott és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségében a felperest kell marasztalni.

Túl azon, hogy a fellebbezési tárgyaláson a felperes a csatolt iratokkal igazolta, hogy a II. rendű alperes vonatkozásában a hivatkozott eljárásjogi szabály valamennyi feltétele - az alperes a perre okot nem adott - fenn sem áll, a perbeli esetben a Pp. hivatkozott rendelkezése a következők miatt sem alkalmazható.

A Ptk. 255. § (1) bekezdése szerint a zálogtárgyból való kielégítés - ha a jogszabály kivételt nem tesz - bírósági határozat alapján végrehajtás útján történik.

Bírósági eljárás mellőzésével a zálogjog érvényesítésére csak akkor van lehetőség, ha közokiratba foglalják a követelésről szóló szerződést és a zálogszerződést, továbbá a végrehajtásnak a Vht. 21. §-ában, 22. § c) pontjában és az 1991. évi XLI. törvényben előírt feltételei fennállnak. Ez esetben közjegyzői okirat végrehajtási záradékolása útján is érvényesíthető a jogosult számára a követelés. A perbeli esetben azonban a keresetlevélhez mellékelt szerződésekből megállapítható, hogy azt közjegyzői okiratba nem foglalták. Ennek folytán viszont a jogosult zálogjogát csupán bírósági eljárás útján tudja érvényesíteni. Mivel a Ptk. 251. § (3) bekezdése szerint a zálogtárggyal való felelősség terjedelme kiterjed a kamatokra, a követelés és a zálogjog érvényesítésének költségeire is, így az elsőfokú bíróság helytállóan marasztalta a II. rendű alperest - függetlenül a per első érdemi tárgyalásán tett elismerő nyilatkozatától - a felperes peres eljárással összefüggésben felmerülő költségeiben.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését a fellebbezéssel érintett körben a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. rendű alperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles a II. rendű felperes fellebbezési eljárásban felmerült költségét viselni.

Az I. rendű alperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a másodfokú bíróság az 1990. évi XCIII. tv. 58.§ (7) bekezdése alapján mérsékelte, az alperesek által le nem rótt illeték viseléséről a törvény 74.§ (3) bekezdésének az utaló szabálya folytán alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján rendelkezett

Budapest, 2013. szeptember 27.

. Pestovics Ilona s.k.
a tanács elnöke

Takácsné dr. Kükáló Judit s.k.
előadó bíró

. Sándor Ottó s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő