

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.IV.35.390/2012/4.szám

A Kúria a dr. Técsy Gyula ügyvéd által képviselt H.Kft. felperesnek dr. Ivanovits Andrea ügyvéd által képviselt alperes neveSzerve (1097 Budapest, Soroksári út 22-24.) alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Gyulai Törvényszék 2012. március 21. napján kelt 9.K.23.552/2011/9. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Gyulai Törvényszék 9.K.23.552/2011/9. számú ítéletét és az alperes 217/0401/19622/15/2009. számú határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes 2005. szeptember 22-én helyt adott a felperes agrárkörnyezet-gazdálkodási támogatás (a továbbiakban: AKG támogatás) iránti kérelmének. Megalapozottnak ítélte a 2004/2005., a 2005/2006., a 2006/2007. és a 2007/2008. gazdasági évekre vonatkozó kifizetési kérelmeket is.

2008-ban a felperes bejelentése alapján és kérelmére csökkent az AKG támogatásba bevont területnagyság 78,20 ha méretűre.

A felperes 2009. május 15-én benyújtott kifizetési kérelmét - adminisztratív ellenőrzés után - az első és másodfokú hatóság elutasította arra hivatkozással, hogy a támogatható terület 20 %-kot meghaladóan kisebb annál, amire a felperes ötéves támogatási kötelezettséget vállalt. A területcsökkenést az alperes arra vezette vissza, hogy az egységes kérelemben az E8K51-Q-07 fizikai blokkban lévő parcella esetében elmaradt az AKG megjelölés. Az

alperes a kifizetési kérelem teljes elutasítása mellett szankciót is alkalmazott a felperessel szemben.

A felperes keresete folytán eljáró Gyulai Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) megállapította, hogy az alperes határozatai jogszerűek. Alkalmazva - egyebek mellett - a 131/2004. (IX. 11.) FVM rendeletet (a továbbiakban: R.) megállapította, hogy az egységes kérelem benyújtására szolgáló nyomtatvány hiánytalan kitöltése a felperes kötelezettsége. „Nyilvánvalónak csak olyan hibát lehet tekinteni, amely maga a kérelem vagy a hatóság hivatalos tudomását képező más körülmények alapján nyilvánvaló és minden további tényfeltárás, bizonyítás nélkül egyértelmű.” Csak a kérelmező rendelkezik információkkal arról, hogy a támogatás ténylegesen milyen területet érint az adott gazdasági évben.”

A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését. A felperes téves jogértelmezésre hivatkozva állította, hogy a Törvényszék ítélete a R. rendelkezéseibe, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseibe ütközően jogsértő.

A Kúria a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között, a felek ilyen irányú kérelme hiányában a 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül vizsgálta felül.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelem kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy miként értékelendő a célprogramba bevont területek AKG támogatásának kifizetése iránti kérelem esetén a „nyilvánvaló hiba” jogszabályi fogalma. A „nyilvánvaló hiba” fogalmának tisztázása azért elengedhetetlen, mert a kérelem ilyen típusú hiányossága az alperes általi - akár hiánypótlási felhívás nélkül is - automatikus helyesbitéssel jár, amely a támogatás megszerzését ezért nem akadályozhatja.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 9. § m) pontja meghatározza a nyilvánvaló hiba fogalmát. E szerint „... az ügyfél által benyújtott kérelemben, pályázatban feltüntetett adatok olyan egyértelmű hiányossága vagy hibája, amely a kérelem, vagy a pályázat más adataiból vagy más, a végrehajtási feladatokat ellátó szervezet által közvetlenül elérhető nyilvántartásból származó adatok alapján hiánypótlásra felszólítás nélkül, saját hatáskörben pótolható vagy javítható, kivéve a

kérelem hitelességét befolyásoló hiányosság (aláírás, bélyegző lenyomat stb.)”.

Az Eljárási tv. értelmében a „nyilvánvaló hiba” fogalmi összetevője az egyértelműség, azaz a hatóság által felfedezett hiba kétséget kizáró módon fennáll és kétséget kizáró módon pótolható. A hiba megjelenhet hiányosságban – a kérelmező valamilyen adatot nem tüntetett fel –, avagy szám, név elírásában, számítási hibában. A kérdéses adat, vagy a megfelelő adattartalom az alperes számára rendelkezésre álló dokumentumokból beszerezhető. A fogalom meghatározásból egyértelmű, hogy a törvényi rendelkezés a kérelem bármely adatára, és nem csak a nyilvánvaló név, szám elírására, illetve számítási hibára vonatkozik.

A 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, a Bizottság 2001. december 11-i 2419/2001/EK rendelete (a továbbiakban: EK rendelet) több preambulum-bekezdésében is egyértelművé teszi, hogy a támogatási kérelmek nyilvánvaló hibáit bármikor kiigazíthatóvá kell tenni (14., 16. preambulum bekezdés). E rendelkezések jelennek meg normatív jelleggel az EK rendelet 12. cikkében, amikor a közösségi jogalkotó a kérelem benyújtása után bármikor helyesbíthetőnek minősíti az illetékes hatóság által észlelt nyilvánvaló hibákat.

Az Eljárási tv. 40. § (1) bekezdése – az EK rendelettel egyezően – az alperes által bármikor javíthatónak mondja ki a nyilvánvaló hibát.

Végül a felek által is hivatkozott R. 8. § (1) bekezdése – kifejezetten az alperes kötelezettségévé teszi a nyilvánvaló hibák – feljegyzés készítése melletti – javítását.

A perbeli esetben a felperes elutasított kifizetési kérelmét többéves támogatási célprogram részeként nyújtotta be. Az alperes a megelőző években, a 2004/2005-ös gazdasági évtől kezdődően minden évben megalapozottnak minősítette kérelmét. Az alperesnek ezért megfelelő dokumentáció állt rendelkezésére úgy a felperest, mint a gazdálkodási tevékenységet illetően: birtokában volt a célprogramba bevont területek elhelyezkedésének, területnagyságának, és a felperes által használt területeken folytatott gazdálkodásra vonatkozó adatoknak.

A felperes az elektronikusan benyújtott, W0091 egységes kérelem 7. pontjában megadott táblaadatok között igényelt területként tüntette fel az E8K51Q07 megjelölésű fizikai blokkban található 23,20 ha nagyságú területet is. A kérelem hiányossága az, hogy a többi igényelt területhez képest ezen parcella esetében nem tűnik ki a támogatás „AKG célp.” jelölése.

A perbeli esetben teljesülnek a „nyilvánvaló hiba” Eljárási tv. 9. § m) pontja szerinti fogalmi kritériumok:

a felperes az egységes kérelem 14. pontjában – a 2008-as évtől eltérően – nem jelezte, hogy bármely használatában álló

földterületet akár részlegesen is ki kívánná vonni az AKG támogatás hatálya alól. Emellett az egységes kérelem 7. pontjában megjelölt valamennyi terület mellett feltüntette a 2005. szeptember 22-én kelt támogatási határozatbeli sorszámot, amely az alperes számára - a blokkazonosítókkal együttesen - félreérthetetlenül egyértelművé tette a kérdéses területek gazdasági és támogatási viszonyait. Ezért alperes - a Ket. 2. §-ban megfogalmazott együttműködési kötelezettség fényében - alappal nem feltételezhette, hogy a felperes kérelme az utolsó gazdasági évben e területet illetően csupán területalapú támogatásra irányult. Teljesül az Eljárási tv. 9. § m) pontjának azon kritériuma is, amely szerint a hiányzó, támogatási formára utaló megjelölés az alperes dokumentációjából, egyéb nyilvántartásaiból is megállapítható, hiszen a felperes évek óta, jogszerűen részesül e támogatásban.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében hivatkozott Kfv.35421/2011/4. számú kúriai eseti döntésre. A jelen perben az elfogadott támogatási kérelmen alapuló, több évre visszanyúló kifizetési gyakorlat képezte a jogvita lényegét, míg a hivatkozott ítéletben a támogatási kérelembeli hibát kellett a Kúriának megítélni. Az eltérő tényállás miatt az eseti döntésben foglalt érvelés nem igazolhatta az alperes határozatainak jogszerűségét a perbeli esetben.

A kifejtettek értelmében a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet sérti az Eljárási tv. 40. § (1) bekezdését, az EK rendelet 12. cikkét, valamint az R. 8. § (1) bekezdését is. Ezért a Kúria azt a Pp. 275. § (4) bekezdése értelmében a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte.

Mivel önmagában a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése nem reparálja a jogsértő ítélet által okozott joghátrányt, ezért a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 339. § (1) bekezdésére figyelemmel az alperes határozatát az első fokú határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárásban a közigazgatási szerv nyilvánvaló hibaként kell kezelje a felperes egységes kérelmének 7. pontja alatti táblaadatok 7. sorában megjelölt terület támogatási formájának hiányosságát. Azt pótolni köteles és annak megfelelően köteles elbírálni a felperes támogatási igényét.

A felperes sikeres felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdése alapján a Kúria az alperest kötelezte a felperes 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ára tekintettel megállapított összegű együttes perköltségének megfizetésére.

Mivel az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a értelmében teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért a kereseti és a felülvizsgálati illeték a 6/1986. (IV. 26.) IM

rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2013. október 1.

***Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi
Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró***