

KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.37.832/2012/6.szám

A Kúria a dr.Pápai Ügyvédi Iroda ... ügyintéző: dr.Pápai Ferenc ügyvéd) által képviselt ... felperesnek a dr.Járdány Erzsébet jogtanácsos által képviselt Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.) alperes elleni vadászati ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Zalaegerszegi Törvényszék 2012. szeptember 25. napján kelt 9.K.20.832/2012/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 6.sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Zalaegerszegi Törvényszék 9.K.20.832/2012/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - további 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes vadászati engedélyét vadvédelmi bírság kiszabása mellett az alperes 04.3/12476-2/2010. számú 2011. január 25. napján jogerős határozatával visszavonta, nem engedélyezve részére az állami vadászati engedély kiadását. A határozat ellen előterjesztett kerestet a Zala Megyei Bíróság 9.K.20.600/2011/4. számú jogerős ítéletével elutasította.

A felperes az említett jogerős alperesi határozat kézhezvételét követően 34 alkalommal vadászott és 23 nagyvadat ejtett a Z. Zrt.

által haszonbérelt vadászterületen. Az elsőfokú hatóság jogosulatlan vadászati tevékenység miatt határozatával a felperest 3.450.000 forint vadvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, egyben 5 évre megtiltotta részére az állami vadászati engedély kiadását. Határozat indokolásában kifejtette, hogy a felperes érvényes vadászati engedély hiányában, annak visszavonását követően vadászati tevékenységet folytatott, megsértve ezzel a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 64. § /1/ bekezdésében és 84. § /4/ bekezdésében foglaltakat. A bírság összege kiszabásakor értékelte a felperes nyilatkozatát, az engedély nélküli vadászat tényét, továbbá azt a körülményt, hogy a felperes jogosulatlan vadászatot már elkövetett 2010. évben.

A határozat elleni fellebbezést követően az alperes 2012. április 17. napján meghozott 04.3/1255-1/2012. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában kifejtette, a felperes tisztában volt azzal, hogy vadászati engedélyét visszavonták, azt máshol nem válhatja ki. Magyar anyanyelvű ügyvédje révén az eljárás minden szakaszát pontosan megismerte. A felperes a vadászati hatóságot megtévesztve több alkalommal vadászott. A kiszabott vadvédelmi bírság és a vadászati engedély kiváltási tilalmának időtartama az általa elkövetett jogsértés súlyával arányban áll.

A felperes keresetében az alperes határozatának az elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte, annak megállapításával, hogy vele szemben mind jogalapjában, mind összesszerűségében jogsértően szabtak ki vadvédelmi bírságot. Hivatkozott arra, hogy a jogosulatlan vadászatot tévedés miatt valósította meg, továbbá az anyanyelv használatához való jog a korábbi eljárásban sérült.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét, mint megalapozatlan elutasította. Ítéletében rámutatott, hogy a vadászjegy, illetőleg állami vadászati engedély hiányában folytatott vadászat jogosulatlan vadászati tevékenység, amely miatt a Vtv. 84. § /1/ bekezdés g/ pontja alapján a vadvédelmi bírság, míg a Vtv. 65. § /1/ bekezdés a/ pontja mentén a vadászati engedély visszavonása a felperessel szemben megalapozott és jogszerű jogkövetkezmény. A jogosultságot nem szabálysértési és büncselekményi tényállás, az „elkövető” tudattartalma jelentőséggel nem bír. A közigazgatási határozat jogszerűségére nem hat ki az, hogy a felperes a vadászatot milyen feltevésben folytatta.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérve a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének történő helyt adást. Felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 2. § /3/ bekezdését, 10. §-át, 50. § /1/ bekezdését, 72. § /1/ bekezdés ea/ és eb/ pontjában foglaltakat jelölte meg. Álláspontja szerint az eljárás során sérült az anyanyelv használatához való joga, a bizonyítékokat a hatóság tévesen értékelte, a döntéshozatalhoz szükséges tényállást nem tisztázta, a határozat indokolása hiányos.

A Vtv. 84. § /3/ bekezdés g/ és h/ pontja szerinti jogosulatlan vadászatot, valamint a jogszerű vadászati és vadgazdálkodási tevékenység akadályozását nem valósította meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartására tett indítványt.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Pp. 270. § /2/ bekezdéséből és 272. § /2/ bekezdéséből fakadóan a Kúriától jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a jogerős ítélet felülvizsgálatát. A felülvizsgálati kérelemben megsértett jogszabályhely megjelölése mellett elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A Pp. 275. § /2/ bekezdése szerint a jogerős határozat csak felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.

A felperes felülvizsgálati kérelmében eljárási jogszabálysértésként, a Ket.-béli szabályok megsértését róttá az elsőfokú bíróság terhére. A Kúria felhívja a figyelmet arra, hogy ezen szabályok a közigazgatási eljárásra és nem a peres eljárásra vonatkozóan tartalmazznak rendelkezéseket, így azokat eljárása során a törvényszék meg sem sérthette. Utóbbinak a feladata a közigazgatási határozatok és a közigazgatási hatóság eljárása jogszerűségének felülvizsgálata, míg a Kúria kizárólag a jogerős ítélet felülvizsgálatát ejtheti meg, erre tekintettel a rendkívüli jogorvoslat során a Ket. szabályainak megsértésére történő hivatkozás az ítélet jogsértő voltának megállapításához nem vezethet.

Az ügy érdekéhez kapcsolódóan a Kúria a következőket tartja szükségesnek kiemelni.

A felperes kizárólag a Vtv. 83. § /3/ bekezdés g/ és h/ pontját jelölte meg felülvizsgálati kérelmében anyagi jogszabálysértésként. A Vtv. 84. § /3/ bekezdésének g/ és h/ pontja nincs, az mindösszesen visszautal az /1/ bekezdés g/ és h/ pontjára. A 84. § /1/ bekezdés h/ pontja a közigazgatási határozatokban a döntés alapjául nem szolgált, azt ebből fakadóan sem az alperes, sem annak határozatát felülvizsgáló elsőfokú bíróság nem sérthette meg.

A rendelkezésre álló iratokból kétséggkívvül kitűnik, hogy felperes az állami vadászati engedélyek visszavonását követően jogosulatlanul vadászott, amely tényt az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette, nem tulajdonítva jelentőséget a felperes ezen cselekményéhez kapcsolódó tudattartalmának. A felperes - ellentétben állításával - tisztában kellett, hogy legyen a vadászat jogellenes voltával, ennek ellenére folyamatosan vadászott és jelentős számú vadat ejtett el, amely okán a Vtv. 84. § /1/ bekezdés g/ pontjára alapozottan vadvédelmi bírság megfizetésére is köteles.

Összegezve, az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetést vont le, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat a jogerős ítélet nem sértette meg, ezért a Kúria azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapulvételével hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest, az alperes jogtanácsosi képvisellel felmerült perköltségének megfizetésére.

A felperes a per tárgyi illetékfeljegyzési joga ellenére felülvizsgálati kérelmén 50.000 forint eljárési illetéket lerótt, ezért a Kúria - figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § /3/ bekezdés d/ pontjára és 50. § /1/ bekezdésére, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésére - kötelezte további 20.000 forint felülvizsgálati eljárési illeték megfizetésére.

Budapest, 2013. szeptember 25.

Dr.Sperka Kálmán sk. a tanács elnöke, előadó, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelélül

bírósági írnok