

A Kúria a dr. Ruzsek Róbert ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű felpereseknek - a dr. Bodor István ügyvéd által képviselt Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (korábban ...**Óvoda**, Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Kollégium) alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.615/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.425/2012/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperesek által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - a 2013. szeptember 25-én tartott tárgyaláson - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.425/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül személyenként fizessenek meg az alperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

Az I. rendű felperes 1974. augusztus 16-tól, a II. rendű felperes 1976. szeptember 1-jétől állt az alperes alkalmazásában. A munkáltató létszámcsökkentésre hivatkozva felmentéssel szüntette meg a felperesek közalkalmazotti jogviszonyát, amely alapján az I. rendű felperes jogviszonya 2011. február 21-én, míg a II. rendű felperes jogviszonya 2010. október 31-ével szűnt meg. A felperesek közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnésekor 36 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkeztek.

Az I. rendű felperes igénybejelentése alapján 2011. február 22-től, a II. rendű felperes igénybejelentése alapján pedig 2010. november 1-jétől előrehozott öregségi nyugdíjban részesült, amelyre az 1997. évi LXXXI. törvény 18/A. §-a alapján váltak jogosulttá. Mindkét felperesnek a munkáltató 12 havi átlagkeresetnek megfelelő összegű végkielégítésre való jogosultságot állapított meg.

A felperesek 5 havi átlagkeresetüknek megfelelő kedvezményes jubileumi jutalom megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.615/2011/7. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította és kötelezte őket, hogy

fizessenek meg az alperesnek személyenként 20.000,- Ft perköltséget. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) különös szabályokat állapít meg a jubileumi jutalomra. A legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkező közalkalmazott akkor jogosult 5 havi illetményének megfelelő összegű jubileumi jutalomra, ha a közalkalmazotti jogviszonya megszűnik, illetve ha a 37/B. § (1) bekezdés a)-h) pontja szerint nyugdíjban részesül, vagy az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezik és a felmentésére a 30. § (1) bekezdés e) pontja alapján kerül sor. A felperesek a jogviszony megszűnésekor nem részesültek nyugdíjban, részükre nyugellátást nem állapítottak meg, s bár az előrehozott öregségi nyugdíj feltételeivel rendelkeztek, felmentésükre nem a Kjt. 30. § (1) bekezdés e) pontja, hanem annak b) pontja alapján került sor. Ez volt az oka annak is, hogy a felperesek részére emelt összegű végkielégítés került megállapításra.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró Pécsi Törvényszék 1.Mf.20.425/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgyára vonatkozó részében helybenhagyta, a perköltség viselésére vonatkozóan megváltoztatta és mellőzte a felperesek marasztalását. Indokolásában kifejtette, hogy a felpereseknek a Kjt. 78. § (1) bekezdése szerinti kedvezményes jubileumi jutalom akkor jár, ha a törvény szerinti feltételeknek maradéktalanul megfelelnek, tehát a jogviszony megszűnésének időpontjában nyugdíjasnak minősülnek. Mindkét felperes esetében megállapítható, hogy a jogviszonyuk megszűnését követő naptól minősültek nyugdíjasnak, felmentésükre nem a Kjt. 30. § (1) bekezdés e) pontja alapján került sor, így a Kjt. 37/B § (3) bekezdése szerint sem minősültek nyugdíjasnak.

A jogerős ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, melyben azt kérték, hogy a Kúria a jogsértő első- és másodfokú ítéletet helyezze hatályon kívül és hozzon a kereseti kérelmüknek megfelelő tartalmú ítéletet. Álláspontjuk szerint a Kjt. 78. § (4) bekezdése nem követeli meg feltételként azt, hogy a jogviszony megszűnése a Kjt. 30. § (1) bekezdés e) pontja alapján történjen, épp ellenkezőleg, a törvény nevesíti azt a két esetet, amely kizárja a jubileumi jutalom kifizetését - áthelyezés, illetve fegyelmi elbocsátás - ezen felmentési okon kívül tehát bármely más felmentés esetén a jubileumi jutalom a további feltételek fennállása esetén jár. Jogsértőnek ítélték az eljáró bíróságok azon jogértelmezését, hogy a Kjt. 78. § (4) bekezdése alapján csak akkor jogosult valaki jubileumi jutalomra, ha a jogviszony megszűnése időpontjában nyugdíjasnak minősül, s nem elegendő annak feltételeivel rendelkezni.

Álláspontjuk szerint elegendő a nyugdíjazás feltételeinek fennállása, a jogosultságnak nem feltétele a nyugdíj. Mivel a jogviszonyuk megszűnésekor az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkeztek, nyugdíjasnak minősültek, annak pedig nincs jelentősége, hogy a munkáltató a közalkalmazottat nem nyugdíjazás címén mentette fel.

Kifogásolták, hogy az eljáró bíróságok érdemben nem foglalkoztak azon eseti döntésekkel, melyekre keresetlevelükben, illetve fellebbezésükben hivatkoztak, bár hasonló esetkörben születtek.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében „a felülvizsgálati kérelem elutasítását” és a felperesek költségekben való marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy az előrehozott nyugdíj feltételeinek megléte csak abban az esetben elegendő a jubileumi jutalom kifizetéséhez, ha és amennyiben a jogviszony megszüntetését maga a közalkalmazott kérte írásban. A perbeli esetben erre nem került sor, a jogviszonyok megszüntetésére létszámleépítésre hivatkozással került sor.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperesek által a keresetben kért, a Kjt. 78. § (4) bekezdésében foglalt 40 éves közalkalmazotti jogviszonnyal járó kedvezményes jubileumi jutalom folyósításának feltétele kettős. Az egyik az, hogy a közalkalmazott jogviszonya megszűnjön és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősüljön [Kjt. 37/B. § (1), illetve (3) bekezdése], a másik pedig, hogy legalább 35 év közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezzen.

A perben nem volt vitatott, hogy a felperesek a kedvezményes jubileumi jutalomhoz szükséges közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkeztek. Az eldöntendő kérdés az volt, hogy a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnése időpontjában nyugdíjasnak minősültek-e.

Az I. rendű felperes kérelmére az illetékes Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság 2011. február 22-től, míg a II. rendű felperes kérelmére 2010. november 1-jétől állapította meg az előrehozott öregségi nyugdíjat.

A Kjt. perbeli időben hatályban volt 37/B. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha többek között az öregségi nyugdíjkorhatár betöltése előtt öregségi nyugdíjban részesül. [Kjt. 37/B. § (1) bekezdés b) pont] A Kjt. 37/B. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mikor minősül nyugdíjban részesülőnek a közalkalmazott. Erre akkor kerül sor, ha az (1) bekezdés b)-h) pontokban felsorolt nyugellátást a kérelmére megállapították.

A jogvita eldöntése szempontjából tehát annak volt jelentősége, hogy az akkori társadalombiztosítási szabályok szerint a felperesek jogosultsága mikor nyílt meg az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően járó, előrehozott öregségi nyugdíjra, ez az időpont pedig az I. rendű felperes esetében 2011. február 22., míg a II. rendű felperes esetében 2010. november 1-je volt.

Kedvezményes jubileumi jutalomhoz nem a nyugdíjjogosultságot kell megszerezni, hanem a Kjt. 78. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek kell fennállnia és ennek rendelkezése szerint legalább a jogviszony utolsó napján nyugdíjasnak kell minősülnie a közalkalmazottnak. Ennek feltétele az, hogy a közalkalmazott számára a nyugellátást ekkortól megállapítsák.

Valóban nem követeli meg a Kjt. 78. § (4) bekezdése, hogy a közalkalmazotti jogviszony a Kjt. 30. § (1) bekezdés melyik pontja alapján szűnjön meg, ugyanakkor a jogviszony megszűnésén és a legalább 35 év közalkalmazotti jogviszony meglétén túl törvényi feltétel a nyugdíjasnak minősülés. A törvény alkalmazásában ugyan nyugdíjasnak minősül, aki az előrehozott öregségi nyugdíj feltételeivel rendelkezik, de csak akkor, ha felmentésére a 30. § (1) bekezdés e) pontja alapján került sor. [Kjt. 37/B. § (3) bekezdés]

A felperesek a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnésének időpontjában nem, csak a következő naptól minősült nyugdíjasnak, ezért a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultságuk a törvényi feltételek hiányában nem volt megállapítható. (Mfv.II.10.628/2011/4.)

Helytállón utalt a másodfokú bíróság arra is, hogy a felperesek által hivatkozott eseti döntések közszolgálati jogviszonyra vonatkoznak, amelyek esetében a jubileumi jutalomra való jogosultság feltételei eltérőek (Ktv.49/E. §), s ezekből a közalkalmazotti jogviszony alapján járó jubileumi jutalomra való jogosultságra nem lehet következtetni.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperesek a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelesek a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, míg az őket megillető munkavállalói költségkedvezményre tekintettel a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. szeptember 25.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné Dr. Tánczos Rita

s.k. előadó bíró, Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

kúriai tisztviselő