

KÚRIA

Bfv.III.321/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év július hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószerrel visszaélés vétsége miatt H. D. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Békéscsabai Városi Bíróság 14.Bk.150/2012/3. számú végzését megváltoztatja; a terheltet a terhére megállapított bűncselekmény miatt 30 (harminc) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-ötszáz) forint, összesen 75.000 (hetvenötezer) forint összegű pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetést meg nem fizetése esetén napi tételenként 1-1 napi szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 6.000 (hatezer) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Békéscsabai Városi Bíróság a 14.Bk.150/2012. számú büntető ügyben 2012. szeptember 28. napján kelt és 2012. október 18. napján jogerőre emelkedett 3. sorszámú végzésével a terheltet tárgyalás mellőzésével kábítószerrel visszaélés vétsége [Btk. 282. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] miatt 2 évi időtartamra próbára bocsátotta, egyben pártfogó felügyeletét rendelte el.

A bíróság által megállapított tényállás a következő.

H. D. terhelt nőtlen, gyermektelen, vagyonnal nem rendelkezik, más tartásáról nem gondoskodik, munkanélküli, havi jövedelme ismeretlen.

A terhelt korábban két alkalommal volt büntetve, három alkalommal állt szabálysértési eljárás hatálya alatt.

A terheltet a Gyulai Városi Bíróság a 2008. november 13. napján jogerőre emelkedett 6.Fk.165/2008/72. számú ítéletével társtettesként elkövetett garázdaság vétsége, társtettesként elkövetett garázdaság büntette, társtettesként elkövetett testi sértés büntette miatt végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetésre ítélte a pártfogó felügyelet elrendelése mellett.

A terhelt 2010. október 1. napján 05 órát megelőzően B.-n az ismeretlen körülmények között megszerzett marihuánát elfogyasztotta. A terhelt a fenti időpontban B.-n segédmotor-kerékpárral közúti balesetet okozott, amelynek kapcsán tőle vér- és vizeletminta vételére került sor.

Vizeletében 21,0 ng/ml értékben, vérében 8,1 ng/ml értékben delta-9-THC-COOH volt, amely az indiai kender pszichotróp hatásáért felelős delta-9-THC metabolja, mely a marihuánában megtalálható.

Az 1979. évi 25. tvr.-el kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló Bécsben, az 1971. február 21. napján aláírt egyezmény mellékletének I. számú jegyzéke szerint a tetrahydro-kannabinol kábítószernek minősül.

A Btké. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint csekély mennyiségű kábítószer, ha a tetrahydro-kannabinol tiszta hatóanyag tartalma nem haladja meg az 1 g mennyiséget.

A terhelt terhére a Békés Megyei Főügyészség Bf.296/2013. szám alatt 2013. február 15. napján nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

A főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont II. fordulatára

hivatkozva indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Békéscsabai Városi Bíróság 14.Bk.150/2012/3. számú határozatát változtassa meg, és a Btk. 87. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Btk. 38. § (3) bekezdésére figyelemmel, a Btk. 51. § (1) és (3) bekezdése alapján pénzbüntetést szabjon ki.

A főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy mivel a terhelt a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, a Btk. 72. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján nem bocsátható próbára.

A Legfőbb Ügyészség a BF.481/2013/2-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak adjon helyt, és a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Békéscsabai Városi Bíróság 14.Bk.150/2012/3. számú végzését változtassa meg, hozzon a törvénynek megfelelő határozatot akként, hogy a terhelttel szemben a Btk. 51. § (1) és (3) bekezdése alapján pénzbüntetést szabjon ki, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

A Kúria az ügyben a Be. 420. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítvánnyal egyezően nyilatkozott, míg a terhelt védője az ügyészi indítvánnyal kapcsolatosan elismerte, a bíróság határozata törvénysértő, ám megítélése szerint a pénzbüntetés kiszabásához nem állnak rendelkezésre a szükséges adatok.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

Az elsőfokú bíróság végzése anyagi büntető jogszabályt sértett, amikor a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt elkövetett bűncselekmény miatt próbára bocsátást rendelt el.

A felülvizsgálat során irányadó ítéleti tényállás szerint a terheltet a Gyulai Városi Bíróság a 2008. november 13-án jogerős 6.Fk.165/2008/72. számú ítéletével garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt halmazati büntetésül 1 évi - 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.

A megtámadott határozatban elbírált bűncselekményt pedig a terhelt 2010. október 1. napján 05 órát megelőzően, vagyis a korábbi felfüggesztett szabadságvesztésre ítéletét követően, de a próbaidő lejárta előtt követte el.

Ennek megfelelően a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság törvénysértő határozatát e részében megváltoztatta és figyelemmel a terhelt cselekményének csekély

súlyára a Btk. 87. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a Btk. 38. § (3) bekezdésében írtaknak megfelelően próbára bocsátás helyett a Btk. 51. § (1) és (3) bekezdése szerinti pénzbüntetést szabott ki, amelyről a Btk. 52. § (1) bekezdésének megfelelően úgy rendelkezett, hogy azt meg nem fizetés esetén napi tételenként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

A Kúria a pénzbüntetés kiszabása során a napi tételek számának meghatározásánál a cselekmény viszonylag csekélyebb tárgyi súlyát, míg az egy napi tétel összegénél a terhelt jövedelmi, vagyoni viszonyait értékelte. Mindezek alapján mind a napi tételek számának, mind az egy napi tétel összegének meghatározásakor a törvényben meghatározott legalacsonyabb napi tételt és összeget látta indokoltnak megállapítani.

A Kúria nem osztotta a védelem ezzel kapcsolatos észrevételeit, ugyanis a rövidített ítélet a szükséges személyi adatokat egyrészt rögzítette, másrészt a Btk. 51. § (1) bekezdés szerinti pénzbüntetés alkalmazásának nem feltétele, hogy a terhelt kimutatható vagyonnal vagy jövedelemmel rendelkezzen.

Figyelemmel arra, hogy a Kúria a Be. 423. § (5) bekezdésében írt jogkörében eljárva feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértést nem észlelt, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Kúria a Be. 429. § (1) bekezdés zárómondata alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. §-ának (4) bekezdésén, illetve a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. §-a (3) bekezdésén és a 421. §-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. július 9.

Dr. Akác Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Belegi József s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

írnok
BÉ