

..Törvényszék
2. P. 20.679/2012/7. szám

... (...) pártfogó ügyvéd által képviselt ... (...) felperesnek - ...(...) I. rendű, ... (...) ügyvéd által képviselt (...) II. rendű alperes ellen kártérítés iránt indított perében a törvényszék meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A .. Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Megállapítja, hogy a felperes 100 %-ban pervesztes, a pártfogó ügyvéd munkadíja a felperes terhén marad.

A feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a .. Ítéltáblához (..) címzetten a ...Törvényszéken kell 5 példányban benyújtani.

A törvényszék tájékoztatja a felet, hogy a ...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul.
A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A törvényszék az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

I. rendű alperes önálló bírósági végrehajtó ...számon végrehajtási eljárást fogantatosított felperessel szemben. A végrehajtási eljárás alapja a ...Bíróság ... számú határozata volt, amely rögzítette, hogy felperes 437.319.- forint tőke, ennek 1996. január hó 1. napjától a kifizetés napjáig járó évi 32 % ügyleti és 6 % késedelmi kamata, valamint 13.120.- forint költség megfizetésére köteles a II. rendű alperes javára a köztük lévő ...számu szociális hitel felvételére irányuló kölcsönszerződés alapján.

A .. Városi Bíróság ... számú ítéletében a felperes és a II. rendű alperes közötti végrehajtási eljárást akként korlátozta, hogy megállapította, hogy az adós 2010. március 20-án fennálló tartozása 1.440.468.- forint és ezen összegből 437.319.- forint tőke után 2010. március hó 20-tól a kifizetés napjáig járó évi 32 % ügyleti kamat és 6 % késedelmi kamat, valamint a végrehajtónak járó költség vonatkozásában fogantatosítsa az I. rendű alperes önálló bírósági végrehajtó az eljárást. Ezen ítélet 2010. szeptember 7-én emelkedett jogerőre, így ezen összeg erejéig folytatódott tovább a végrehajtási eljárás.

Kiterjesztett kereseti kérelmében a felperes kérte, hogy a törvényszék kötelezze I. rendű alperest 200.000.- forint kár megtérítésére a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 236. §-ának

(1) bekezdése alapján, mely szerint a végrehajtó működése körében, illetőleg az eljárása során okozott kár megtérítéséért a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdése, valamint a Ptk. 349. §-ának (1) bekezdése szerint felel.

Kérte továbbá felperes, hogy a törvényszék kötelezze a II. rendű alperest 900.000.- forint kártérítés megfizetésére a Ptk. 4. § (1) és (4) bekezdésére, 5. §-ára, továbbá a 339. § (1) bekezdésére alapítottnan. A fenti összegek vonatkozásában késedelmi kamat megállapítását is kérte felperes.

Kereseti kérelme indokaként előadta, hogy I. rendű alperes a számú végrehajtási eljárásban foganatosított letiltás a jogsértő volt. A II. rendű alperes vonatkozásában pedig úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű alperes a jogait nem rendeltetésszerűen gyakorolta, hiszen az ügyben rendelkezésre álló adatok szerint az eredeti kölcsön összege 379.000.- forint volt, amely jogszabályi változás folytán 170.738.- forintra csökkent.

A ... Bíróság előtt folyamatban volt P.20.267/2009-es számú per befejezéséig felperes nyugdíjából már több, mint 1,2 millió forintot levontak, amelyből a tőke összege többszörösen megtérült. A II. rendű alperes ennek ellenére milliós követelését fenntartja arra hivatkozva, hogy a Ptk. 293. §-ára alapítottnan a behajtott összegeket először a költségekre, késedelmi kamatra, ügyleti kamatra és végül a tőketartozás csökkentésére számolja el, így a tőke összege nem térült meg. A II. rendű alperes ezzel a nem rendeltetésszerű joggyakorlással felperest méltánytalan anyagi körülményekbe, kilátástalan helyzetbe sodorja.

I. rendű alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte hivatkozva arra, hogy a jogerős bírósági döntés alapján járt el, így amennyiben a II. rendű alperes nem jól számolta a hitel törlesztésének összegét, az nem az ő kompetenciájába tartozik. Kiemelte, hogy a végrehajtási eljárás csak arra az összegre folyt tovább, mely összegre a ... Városi Bíróság az eljárás folytatását elrendelte.

II. rendű alperes peren kívüli egyezségi ajánlatot tett felperes részére, melyet azonban a felperes nem fogadott el.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.

A felperes I. rendű alperessel szembeni kárigényét a Ptk. 349. § (1) bekezdésére és Ptk. 339. § (1) bekezdésére alapította, így a törvényszék vizsgálta, hogy I. rendű alperes részéről megvalósult-e jogellenes magatartás, mely a felperesi kárigénynek jogalapját képezheti.

Kiemeli a törvényszék, hogy a végrehajtás korlátozása iránti, a ...Városi Bíróságon P.20.267/2009. ügyszámon folyt perben szakvélemény alapján lett megállapítva a felperes fizetési kötelezettsége.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a végrehajtás foganatosítása során az I. rendű alperes a bírósági ítélet szerint járt el, az abban foglalt követelés erejéig eszközölt végrehajtást, és jelen eljárásban maga a felperes sem tudott jogellenes magatartást megjelölni I. rendű alperessel szemben, mely a Ptk. 339. §-a szerinti kártérítés megállapításának az alapjául szolgálhatott volna.

Az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérésére alapított igény elbírálásakor a törvényszék vizsgálta a kártérítés speciális, azaz a Ptk. 349. § (1) bekezdése szerinti feltételeit (a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítésének, illetve a kár rendes jogorvoslattal történő elháríthatatlanságának követelményét), valamint a Ptk. 339. § (1) bekezdéséből következő, általános feltételeket (a jogellenesség, a bírósági eljárással kapcsolatban keletkezett kár, a kettő közötti okozati összefüggés és esetlegesen a felróhatóság létét).

Ezen feltételeknek együttesen kell fennállniuk a kártérítési igény megítéléséhez, mely jelen esetben jogellenes magatartás hiányában nem állapítható meg. Ennek hiányában kár nem állapítható meg.

felperesi részről.

Mindezek alapján felperes I. rendű alperessel szembeni keresetét a bíróság elutasította.

II. rendű alperessel szemben a jóhiszeműség és tisztesség, a kölcsönös együttműködés, az elvárhatóság követelményére, valamint a joggal való visszaélés tilalmára alapította követelését. Tehát a szerződési feltételeket vitatta, azonban a szerződést sem a korábbi eljárások során, sem jelen eljárásban nem támadta felperes. Ugyanakkor kiemelendő, hogy a végrehajtás korlátozása iránti perben - mely a ... Városi Bíróság előtt P.20.267/2009. ügyszámon folyt - a szakértő kiszámította a felperes fizetési kötelezettségét és ezt a szakértői megállapítást, szakértői véleményt a felperes elfogadta, nem vitatva az ebben foglalt összeget.

A II. rendű alperes vonatkozásában előterjesztett kereseti kérelmét felperes a Ptk. 339. § (1) bekezdésére alapította, így a bíróság ennek alapján vizsgálta a jogellenesség, a kár és kettő közötti okozati összefüggés fennálltát. A felperes azonban ezen kereseti kérelme vonatkozásában sem tudott konkrét jogellenesen magatartást megjelölni II. rendű alperes részéről, mely kárigényének jogalapot nyújthatna.

Mindezek alapján ezen kereseti kérelmét is elutasította a törvényszék.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a pernyertes fél költségeinek megfizetésére peresztes felet kell kötelezni, azonban alperes perköltséget nem érvényesített felperessel szemben, így arról a törvényszéknek nem kellett döntenie.

A törvényszék a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselése a peresztes felperes terhére esik.

A felperes által le nem rótt 66.000.- forint összegű eljárási illetéket a felperes költségmentessége okán az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 13-14. §-a alapján

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2012. december hó 14. napján

... sk.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő