

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.068/2013/4.szám

A Kúria az elsőfokú eljárásban személyesen eljárta, a felülvizsgálati eljárásban a ügyintéző: dr.Molnár József ügyvéd) által képviselt S.M. felperesnek a ... a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) alperes ellen közlekedési támogatás tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Nyíregyházi Törvényszék 2012. október 30. napján kelt 5.K.21.870/20012/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 5.K.21.870/20012/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2012. május 2-án kérelmet nyújtott az alperesi hatósághoz a súlyos mozgáskorlátozott személyek személygépkocsi szerzési támogatásának megállapítása iránt. Kérelméhez a jogszabályban megjelölt mellékletek egyikét sem csatolta, hanem 1997-ből, 1999-ből és 2007-ből származó orvosi igazolásokat, Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságtól származó leveleket. Az alperes a felperes közlekedőképessége minősítésére szakértőként a külön jogszabályban megjelölt szakértői szervet - a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Észak-alföldi Regionális Igazgatóság Nyíregyházi Kirendeltségét - kirendelte. A szakértői

bizottság a 2012. június 25-én kelt szakvéleménye szerint a felperes mozgásszervi károsodása 25 %, amely a együttes értékelés szabályai szerint nem éri el a 40 %-ot, ezért közlekedőképességének súlyos akadályoztatása nem áll fenn. A bekért véleményben foglaltakra tekintettel az alperes 2012. augusztus 31. napján kelt XVI-C-01/01700-6/2012. számú határozatával a felperes súlyos mozgáskorlátozottak személygépkocsi szerzési támogatására való jogosultsága megállapítása iránti kérelmét elutasította.

A határozat jogorvoslati záradéka tartalmazta, hogy az ellen fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat felülvizsgálatát a Nyíregyházi Törvényszéktől kérheti.

A felperes a Nyugdíjbiztosítási Igazgatósághoz írott beadványában „megfellebbezte” a határozat alapjául szolgáló szakvéleményt. A Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság hatáskör hiányában az alpereshez áttette ezen beadványt. Az alperes azt keresetlevélként az iratokkal és ellenkérelmével együtt a Nyíregyházi Törvényszékhez továbbította.

A felperes e fellebbezés megnevezésű beadványában sérelmezte, hogy a szakértő a mozgásszervi részkárosodását csupán csak 25 %-ban állapította meg, annak ellenére, hogy korábban négy felülvizsgálaton is megállapították a mozgáskorlátozottságát.

A törvényszék a felperes keresetét alaptalannak értékelte és elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes a közigazgatási jogvita elbírálásához a tényállást helyesen rögzítette, érdemi döntése megfelelt az eljárási és anyagi jogszabályoknak. Kiemelte a törvényszék, hogy az elsőfokú orvosszakértői bizottság szakértői véleménye szerint az alperes mozgásszervi részkárosodása 25 %, mely az együttes értékelés szabályai szerint nem éri el a 40 %-ot. Erre tekintettel az alperesnek nem is volt lehetősége e szakértői véleménytől eltérnie, méltányosság gyakorlására pedig a jogszabály nem hatalmazza fel. Törvénysértés hiányában a törvényszék a felperes keresetét elutasította.

A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, arra hivatkozva, hogy az megalapozatlan jogilag, a Pp. 221. §-ába és 330. §-ába ütközik, tekintettel arra, hogy a felperes az ügyben az eljárás során keresetlevelet nem nyújtott be és nem is akart benyújtani. Kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Kúria álláspontja szerint a törvényszék megfelelő alapossággal rögzítette az ügyben irányadó tényállást, tévesen értékelte azonban a felperes beadványát keresetlevélként és bírálta el azt érdemben.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a Pp. 270. § /2/ bekezdése és 272. § /2/ bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás során kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható, a Pp. 275. § /2/ bekezdésének megfelelő a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben.

A felperes felülvizsgálati kérelmében vitatta, hogy az alperes határozatát keresettel támadta meg, álláspontja szerint a benyújtott beadvány nem volt keresetlevélnek tekinthető, mivel az a keresetlevél kötelező tartalmi elemeként előírtakat nem tartalmazta.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak kapcsán a Kúria az alábbiakra mutat rá.

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 4. § /6/ bekezdése szerint a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeivel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásokban a szociális hatóság által hozott elsőfokú döntés ellen nincs helye fellebbezésnek. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § /2/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy az /1/ bekezdés a/, c/-h/ pontjaiban meghatározott esetben az elsőfokú döntés ellen bírósági felülvizsgálatának van helye.

Ezek azok az esetek, amelyek a Ket. 100. § /1/ bekezdés a/ pontja szerint fellebbezéssel nem támadhatók, mivel azt törvény kizárja.

E jogszabályi rendelkezésekből következően az alperesi hatóság eljárásában hozott döntés alapjául szolgáló szakvéleménnyel szemben sincs önálló jogorvoslatra lehetőség, a szakvéleményben foglaltak, az érdemi döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben - a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben - kifogásolhatók.

A közigazgatási perekben is irányadó azonban a Pp. 121. §-a, speciális szabályként pedig a Pp. 330. § rendelkezései. Ezen jogszabályi előírások a keresetlevél tartalmára vonatkoznak, kötelező érvényűek.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a keresetlevél megvizsgálásakor a bíróság nem hagyatkozhat csupán a Pp. 3. § /2/ bekezdése szerinti „tartalom szerinti” értelmezésre. A keresetlevél tartalmára nézve - az egyéb beadványokkal szembeni követelményektől eltérően - a Pp.

többlet-követelményeket ír elő, amelyek meglétét az eljáró bíróságnak a Pp. 124. § /1/ bekezdése értelmében elsődlegesen meg kell vizsgálnia és annak alapján a szükséges intézkedéseket megtennie (pl. hiánypótlási, idézés kibocsátása nélküli elutasítás, áttétel...). Az eljárási jogszabály rendelkezéseinek súlyos megsértésével járt tehát el a törvényszék akkor, amikor a felperes nem keresetlevélnek szánt, nem a megfelelő helyen benyújtott, és szinte egyetlen keresetlevéli elemet sem tartalmazó beadványát - minden jogszabályi alapot nélkülöző módon - kiterjesztően értelmezve keresetlevélként kezelte és érdemben el is bírálta.

Kiemeli a Kúria, hogy a közigazgatási szervek a Pp. 338. § /1/ bekezdése folytán adott tárgyaláson kívüli elbírálási lehetősége fokozott felelősséget és körültekintőbb eljárási feladatokat ró a bíróságra a keresetlevélnek az általános és a különös eljárási szabályok alapulvételével való megvizsgálási kötelezettsége tekintetében.

Ennek azonban a törvényszék, a perbeli esetben nem tett eleget, amely oda vezetett, hogy egy ügyféli beadvány alapján jogerős ítéletet hozott.

A fentiekre tekintettel a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat megsértette, ezért azt a Kúria a Pp. 275. § /4/ bekezdése értelmében hatályon kívül helyezte és a pert a Pp. 157. § a/ pontja alapján megszüntette.

Budapest, 2013. október 9.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. tanácselnök, Dr.Fekete Ildikó sk. előadó
bíró, Dr.Pál Zoltán sk. bíró**

A kiadmány hiteléül

bírósági írnok