

A Fővárosi Ítéltábla **felperesi pártfogó ügyvéd** pártfogó ügyvéd által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek dr. Papp Sándor ügyvéd (**I. rendű alperesi képviselő címe**) által képviselt **I. rendű alperes neve** (**I. rendű alperes címe**) I. rendű, a jogtanácsos által képviselt **II. rendű alperes neve** (**II. rendű alperes címe**) II. rendű, Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (3530 Miskolc, Kandia u. 12-14.) III. rendű, dr. Bíró György ügyvéd által képviselt **IV. rendű alperes neve** (**IV. rendű alperes címe**) IV. rendű, dr. Páricsi Viktor ügyvéd által képviselt **V. rendű alperes neve** (**V. rendű alperes címe**) V. rendű, Dr. Auer Ügyvédi Iroda (ügyintéző Kozmáné dr. Auer Ibolya ügygondnok) által képviselt **VI. rendű alperes neve** (**VI. rendű alperes címe**) VI. rendű, a jogtanácsos által képviselt **VII. rendű alperes neve** (**VII. rendű alperes címe**) VII. rendű, a személyesen eljáró **VIII. rendű alperes neve** (**VIII. rendű alperes címe**) VIII. rendű és **IX. rendű alperes neve** (**IX. rendű alperes címe**) IX. rendű alperes ellen megállapítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2011. (helyesen 2012.) június 7. napján kelt 38.P.21.267/2008/83. számú ítélete ellen az I. rendű alperes 2012. június 26. napján 84. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és az I. rendű alperest megillető perköltség összegét 2.500.000 (kétmillió-ötszázezer) forint + áfa összegre felemeli. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az I. rendű alperes a másodfokú eljárással felmerült költségét maga viseli, a felperes a pártfogó ügyvédi díj 50%-ának viselésére köteles.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2008. március 13. napján 327.920.480 Ft és kamatai megfizetése érdekében terjesztett elő keresetlevelet, majd módosította, és annak megállapítását kérte, hogy a közte és az **L. Kft.** között 1993. augusztus 30. napján létrejött engedményezési szerződés, annak 1993. augusztus 31-i záradéka érvényes, fennáll, és mivel ez kihat az I-IX. rendű alperesekre is, ezért ennek tudomásul vételére, tűrésére kérte kötelezni az alpereseket. Kérte megállapítani, hogy az I.

rendű alperes 226.804.032 Ft-ot és annak késedelmi kamatait a Fővárosi Bíróság 7.G.40.089/2003. számú perében hozandó jogerős ítélet esetén köteles a részére kiadni.

Fővárosi Törvényszék 2012. június 7. napján meghozott 38.P.21.267/2008/83. számú ítéletével a keresetet valamennyi kereseti kérelemre kiterjedően elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és II. rendű alperesnek fejenként 889.000 Ft (700.000 Ft + áfa), a IV., V. és VII. rendű alperesnek fejenként 762.000 Ft (600.000 Ft + áfa) perköltséget. A VI. rendű alperes képviselőjében eljáró ügygondnok díját 190.500 Ft (150.000 Ft + áfa) összegben állapította meg, és rendelkezett annak az e célra elhelyezett letétből történő kiutalásáról, a maradvány felperes javára való visszautalásáról. A felperes képviselőjében eljáró pártfogó ügyvéd díját illetően megállapította, hogy azt a pereszes felperes személyes költségmentességére tekintettel az állam viseli. Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéleti rendelkezését azzal indokolta, hogy a perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott az eljárásban érdemi nyilatkozatot tevő jogi képviselővel eljáró I. rendű (II., IV., V., VII. rendű) alperes irányában, és a perköltségről a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (továbbiakban: rendelet) 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjának, továbbá (6) bekezdésének alkalmazásával döntött.

Az I. rendű alperes fellebbezésében a részére fizetendő perköltség összegét a rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint, de legalább 1.000.000 Ft + áfa összegben kérte megállapítani. Fellebbezésében rámutatott, hogy a Pp. 24. § (1) bekezdése értelmében a pertárgy értéke 327.920.480 Ft. A Pp. 75. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a rendelet 3. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja figyelembevételével a számára járó ügyvédi munkadíj 6.479.205 Ft lenne. Nem vitatta, hogy a rendelet 3. § (6) bekezdése módot ad a bíróságnak a munkadíj összegének mérséklésére, de ezt a bíróság indokolni köteles, és ez az elsőfokú ítéletben nem teljesült. Azt sem indokolta az elsőfokú bíróság, hogy - figyelemmel a perértékre - miért nem alkalmazta a rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontját. Hivatkozott arra, hogy a rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti minimum kötelezően alkalmazandó alsó határ, amely a (6) bekezdés szerinti mérséklés keretében sem csökkenthető. Mivel a rendelet 3. § (2) bekezdése 100.000.000 Ft-ot meghaladó pertárgyérték esetén 1.000.000 Ft-ban határozza meg az alsó határt, ennél kisebb összeg nem állapítható meg. Álláspontja szerint a jogi képviselő közreműködése nem tekinthető „minimum munkának”, figyelemmel a tényállás komplikált voltára és a megtartott tíz folytatódó tárgyaláson való megjelenésre. Mindezekre tekintettel nem indokolt az ügyvédi munkadíjat a minimum összegben megállapítani.

A felperes fellebbezési ellenkérelme tartalma szerint az elsőfokú ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezése helybenhagyására irányult, mert az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a perköltség mérséklését lehetővé tevő rendelkezést.

Az elsőfokú ítéletnek az I. rendű alperes javára meghatározott perköltséget meghaladó rendelkezései fellebbezés hiányában jogerőre emelkedtek (Pp. 228. §

(4) bekezdés). A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Az I. rendű alperes fellebbezése a következők szerint részben alapos.

A másodfokú bíróság a fellebbezésre tekintettel rögzíti, hogy az I. rendű alperes a három évig folyó elsőfokú eljárásban megtartott mind a kilenc tárgyalási határnapon képviseltette magát, a keresetre ellenkérelmet terjesztett elő, és felhívásra előkészítő iratokat nyújtott be. Az I. rendű alperes nem tanúsított olyan perbeli magatartást, ami az elsőfokú eljárás mielőbbi lezárását hátráltatta volna.

Helyesen hivatkozott arra, hogy a rendelet 3. § (2) bekezdését alapul véve őt magasabb perköltség illeti meg, és figyelemmel a perértékre e bekezdésnek nem csupán az a) és b) pontja irányadó, hanem a c) pont is. Az így számítható perköltség összege - szemben a fellebbezésben írtakkal - 5.479.205 Ft.

Mindazonáltal a másodfokú bíróság az ügy körülményeire tekintettel egyetértett azzal, hogy a munkadíj összegének mérséklése indokolt. A keresetlevél hiánypótlása - figyelemmel a felperes pártfogó ügyvédi képviseletének szükségességére - több mint egy évig tartott. A per tárgyával összefüggő okból - más felállásban - a felek között több eljárás volt folyamatban. Az eljárás a felek személyében rejlő okok miatt is húzódott (VI. rendű alperessel összefüggő kézbesítési nehézségek). Mindezen körülményeket a másodfokú bíróság akként értékelte, hogy a pertárgyérték alapulvételeivel a rendelet által meghatározható ügyvédi munkadíj nincs összhangban az I. rendű alperes által kifejtett tevékenységgel, ezért annak a 3. § (6) bekezdésében megengedett mérséklése indokolt. A mérsékelt összeget a másodfokú bíróság 2.500.000 Ft-ban határozta meg, melyhez a rendelet 4/A. § (1) bekezdése szerint általános forgalmi adó is járul.

A másodfokú bíróság határozata a Pp. 253. § (2) bekezdésén alapult.

Mivel a másodfokú eljárásban a pernyerés - pervesztés aránya közel azonos volt, a másodfokú bíróság a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdés második mondatára tekintettel akként döntött, hogy az I. rendű alperes a költségét maga viseli, míg a pártfogó ügyvédi díjra vonatkozó rendelkezés a Pp. 87. § (2) bekezdésén alapult.

A felperes költségmentes (Pp. 84. § (1) bekezdés), az I. rendű alperes illetékmentes (illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pont), ezért a le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli (Itv. 74. § (3) bekezdés, 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés, 14. §).

Budapest, 2013. május 23.

Dr. Hóbl Katalin s.k.
a tanács elnöke

Dr. Madarász Anna s.k.
előadó bíró

Dr. Bleier Judit s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Fővárosi Ítéltábla
9.Pf.20.252/2013/7.

A Fővárosi Ítéltábla a pártfogó ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - dr. Papp Sándor ügyvéd által képviselt I. rendű alperes neve (I. rendű alperes címe) I. rendű, a jogtanácsos által képviselt II. rendű alperes neve (II. rendű alperes címe) II. rendű, Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (3530 Miskolc, Kandia u. 12-14.) III. rendű, dr. Bíró György irodavezető ügyvéd által képviselt IV. rendű alperes neve (IV. rendű alperes címe) IV. rendű, dr. Páricsi Viktor ügyvéd által képviselt V. rendű alperes neve (V. rendű alperes címe) V. rendű, Dr. Auer Ügyvédi Iroda (ügyintéző Kozmáné dr. Auer Ibolya ügygondnok) által képviselt VI. rendű alperes neve (VI. rendű alperes címe) VI. rendű, a jogtanácsos által képviselt VII. rendű alperes neve (VII. rendű alperes címe) VII. rendű, a személyesen eljáró VIII. rendű alperes neve (VIII. rendű alperes címe) VIII. rendű és IX. rendű alperes neve (IX. rendű alperes címe) IX. rendű alperes ellen megállapítás iránt indított perében - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla a 2013. május 23-án meghozott 9.Pf.20.252/2013/5. számú ítéletét azzal egészíti ki, hogy a felperes a pártfogó ügyvédi díj teljes összegének viselésére köteles.

A kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Ítéltábla hivatalból észlelte, hogy a Pp. 87. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének csupán részben tett eleget, mert a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről csak részben határozott. Az ítéltábla ezért a Pp. 225. § (6) bekezdés szerint az ítéletét hivatalból kiegészítette akként, hogy a hiányzó 50% viseléséről is rendelkezett.

Ítéletében a másodfokú bíróság megállapította, hogy a peres felek közel azonos arányban pernyertesek és pervesztettek, és ezért a Pp. 81. § (1) bekezdés második fordulata alkalmazásával úgy döntött, hogy mindegyik fél maga viseli a saját költségeit, következésképpen a felperes pártfogó ügyvédjének teljes díját a felperesnek kell viselnie.

Budapest, 2013. november 28.

Dr. Hőbl Katalin s.k.
a tanács elnöke, előadó

Dr. Bleier Judit s.k.
bíró

Dr. Senyei György s.k.
bíró

A kiadmány hitelével: