

A Kúria a dr. Juhász Zoltán Tamás ügyvéd által képviselt perújított felperesnek a perújító alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Budapest Környéki Törvényszéken 25.P.28.164/2009. szám alatt indult, és a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.434/2012/4. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy a feljegyzett 663.700 (Hatszázhatvanháromezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes, mint megbízó és a felperes, mint megbízott között 2006. december 07-én megbízási szerződés jött létre, amellyel a felperes vállalta az alperes által a ... Kft-től felvett 265.000 Euro hitel kiváltása során az ... történő ügyintézés, a hitelkérelem szakmai előkészítését. A felek a szerződésben megállapodtak, hogy a megbízottat a benyújtásra kerülő hitelkérelem eredménye esetén sikerdíj illeti meg, melynek mértéke az igényelt hitelösszeg 10 %-a. Kikötötték, hogy a sikerdíj összege csak sikeres hitelbírálat esetén jár.

A megbízási szerződés szerinti hitelkérelem benyújtására nem került sor.

A felperes kereseti kérelmében 6.694.695 forint megbízási díj és járuléka megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A kereseti kérelemmel azonos tartalommal az elsőfokú bíróság jogerős bírósági meghagyást bocsátott ki, amellyel szemben az alperes sikeres perújítási kérelmet nyújtott be.

A perújítási eljárásban az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezte a jogerős bírósági meghagyást és kötelezte a perújító alperest

57.500 forint és járulékai felperes javára történő megfizetésére, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett elutasító rendelkezéseit helybenhagyta. Rámutatott arra, hogy a peres felek közötti Ptk. 475. §-ában szabályozott megbízási szerződés jött létre azzal, hogy a felek - élve a Ptk. 200. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságukkal - az alperes szolgáltatási kötelezettségének feltételét a megbízással járó tevékenységgel elérni kívánt eredmény megvalósulásához kötötték. Az eredmény nem következett be, így sikerdíj a felperes részére nem jár.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen a perújítási kérelem elutasítását, másodlagosan a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Szerinte a jogerős ítélet sérti a Ptk. 478. § (3) bekezdését és 399. §-át, továbbá a Pp. 3. § (3) bekezdését, 164. § (1) bekezdését, 141. § (2) és (6) bekezdését és 206. §-át. Előadta, hogy a másodfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a díjazásának feltételeként kikötött eredmény nem valósult meg, és a sikerdíjat a felek megbízással járó tevékenységgel elérni kívánt eredmény megvalósulásához kötötték. Szerinte a bíróság a tájékoztatási kötelezettségét és a bizonyítási teher szabályát, továbbá az indokolási kötelezettségét megsértve nem értékelte azon bizonyítékokkal alátámasztott állítását, hogy az általa közvetített hitelügylet kizárólag az alperesnek felróható okból nem ment teljességbe.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A bíróság a felek peranyag szolgáltatási kötelezettségével összefüggő tájékoztatási kötelezettsége megsértése nélkül, a bizonyítási teher szabályát helyesen alkalmazva döntött a felperesi kereseti kérelemről, és a bíróság a szükséges mértékű indokolási kötelezettségének is eleget tett (.... számú jegyzőkönyv 8. oldal). A felülvizsgálati kérelemben a felperes alaptalanul sérelmezte a bizonyítékok feltárása és értékelése körében végzett bírói tevékenységet, ugyanis logikus, okszerű mérlegeléssel került megállapításra a tényállás, így a bizonyítékok felülmérlegelésére - melyre felülvizsgálati eljárásban egyebekben is csak kivételesen kerülhet sor - nincs indok (BH 2012/179., BH 2002/29., KGD 2012/60.).

Helyesen minősítette a bíróság a peres felek közötti jogviszonyt megbízási szerződésnek azzal, hogy a felek - a Ptk. diszpozitív szabályától eltérve - a jutalékos, sikerdíjas megbízási keretében a megbízott sikeres tevékenységétől tették függővé az alperes díjfizetési kötelezettségét. Miután a díjazást a felek jutalék formájában kötötték ki, a felperes mint megbízott ellenszolgáltatásra csak a feladat sikeres ellátása esetén tarthatott volna igényt. A megbízási díj jutalék formájában történő kikötése az elvégzett munkával arányos díjazáshoz képest magasabb díjazás reményében azzal a kockázattal jár, hogy a megbízott munkája esetleg díjazás nélkül marad, ha tevékenysége - bármely okból kifolyólag - nem jár eredménnyel.

A nem vitás tényállás szerint a felperes díjazásának feltételeként kikötött eredmény nem valósult meg. Hitelkérelem előterjesztésére nem került sor, így nyilvánvalóan sikeres hitelbírálat sem következhetett be, ezért jogszabálysértés nélkül utasította el a bíróság a felperes sikerdíj megfizetése iránti kérelmét.

Helyesen mutatott rá a másodfokú bíróság arra, hogy a szerződés minősítését nem befolyásolja az a körülmény, hogy a felperes díjazása jutalék formájában úgy került kikötésre, hogy csak sikeres közvetítés esetén jogosult a díjazásra. Így pusztán a sikerdíj kikötése miatt a szerződés nem vált vállalkozási vagy azzal vegyes jogviszonnyá, erre tekintettel pedig megalapozatlanul hivatkozott a felperes a vállalkozási jogviszony keretein belül irányadó lehetetlenülés jogkövetkezményeinek alkalmazási kötelezettségére.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felperes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján rendelkezett a felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről. Az alperes a felülvizsgálati eljárásban ellenkérelmet nem terjesztett elő, így olyan igazolható költsége nem merült fel, amelyről a Kúriának rendelkeznie kellett volna.

Budapest, 2013. november 07.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin s.k. előadó bíró, Kostyákné Dr. Vass Ágnes s.k. bíró