

KÚRIA

Bfv.II.533/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 24. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ittas járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.B.III.1871/2011/6. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott járművezetéstől eltiltást mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti II.és III. Kerületi Bíróság a 2012. június 8. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett és a kihirdetése napján jogerőre emelkedett 9.B.III.1871/2011/6. számú ítéletében a terhelt bűnösségét ittas járművezetés vétségében (Btk.188.§ (1) bek.) állapította meg, és ezért a terheltet 1 év 6 hónapi időtartamra próbára bocsátotta, valamint a közúti járművezetésétől 1 év 2 hónapi időtartamra eltiltotta. Megállapította, hogy a terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

Az első fokon jogerőre emelkedett határozat tényállásában foglaltak szerint a terhelt az általános iskola 8 osztályát végezte, szakképesítése nincs, jelenleg nem dolgozik, édesanyja vállalkozásába besegít. Nőtlen, gyermeke nincs. Vagyona, jövedelme nincs. Büntetve nem volt.

A terhelt 2011. február 20. napján 3 óra 05 perckor B.-n közlekedett a H. Z.-né tulajdonában lévő Honda gyártmányú személygépkocsival. A gépkocsiban utasként tartózkodott L. B. A H.

út 163. szám előtt a terhelt a menetirány szerinti bal oldalon lévő szalagkorlátnak ütközött és felborult. Az ütközés következtében a terhelt az orrán megsérült. A személygépkocsiban anyagi kár keletkezett. A balesetet követően a terhelt és L. B. a gépkocsit hátrahagyva a helyszínről eltávozott.

A terhelt vérében a cselekmény elkövetésekor 1,84 g/l (ezrelék) alkoholkoncentráció volt, ami közepes fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett. A terhelt vezető engedéllyel nem rendelkezett.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt javára a Fővárosi Főügyészség Fk.1915/2013/1. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjára alapítva, mivel a terhelttel szemben a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt törvénysértő jogkövetkezményt alkalmaztak. Ennek indokaként a Fővárosi Főügyészség arra hivatkozott, hogy a Btk.108.§ (2) bekezdése szerint fiatalkorúval szemben büntetést akkor kell kiszabni, ha az intézkedés alkalmazása nem célravezető. Az eljáró bíróság a terhelttel szemben intézkedés alkalmazását tartotta indokoltnak, ugyanakkor a Btk.70.§ (2) bekezdése szerint a próbára bocsátás önállóan büntetés helyett alkalmazható, mellette büntetés kiszabására nincs törvényi lehetőség. A Főügyészség ezért a jogerős ítélet megváltoztatását és a terhelttel szemben kiszabott járművezetéstől eltiltás mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.884/2013/1. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványában foglaltakat fenntartotta. Az átiratban kifejtettek szerint a Btk.70.§-ának, 38.§-ának, 58.§-ának és 119.§-ának együttes értelmezése a próbára bocsátás intézkedésének és a járművezetéstől eltiltás büntetésnek együttes alkalmazására nem nyújt lehetőséget. A Legfőbb Ügyészség ezért a törvénynek megfelelő határozat meghozatala érdekében a járművezetéstől eltiltást kiszabó rendelkezés mellőzését indítványozta, kiemelve, hogy a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása elégségesnek látszik a büntetési célok elérésére.

A Kúria által a Be.420.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint tartott nyilvános ülésen a legfőbb ügyész képviselője az átiratukban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. A terhelt meghatalmazott védője a felülvizsgálati indítványban foglaltak teljesítését nem ellenezte.

A Fővárosi Főügyésznek a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be.423.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási

szabálysértések szempontjából bírálta felül a támadott határozatot. Felülbírálata során a Kúria a megjelölt körbe tartozó ún. abszolút eljárási szabálysértést nem észlelt, míg a Legfőbb Ügyészség által fenntartott felülvizsgálati indítványt megalapozottnak találta.

A Be.416.§ (1) bekezdés b) értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak helye van, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabta ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ítéletében a büntető anyagi jog szabályait megsértette, amikor a terhelttel szemben a terhére megállapított ittás járművezetés vétsége miatt egyidejűleg próbára bocsátást és közúti járművezetéstől eltiltást alkalmazott.

A terhelt cselekménye jogerős elbírálásakor hatályos Btk.58.§ (1) bekezdésének I. fordulata szerint az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével bűncselekményt elkövetőt a járművezetéstől el lehet tiltani. A Btk.38.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében a járművezetéstől eltiltás büntetés, amely mellett a (4) bekezdésben foglaltakból következően további büntetésként szabadságvesztés, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás vagy járművezetéstől eltiltás kiszabható. A Btk.70.§ (1) bekezdésének 2. pontja szerint a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan büntetés helyett alkalmazható, és mellette csak további intézkedésnek, elkobzásnak, vagyonelkobzásnak és pártfogó felügyeletnek lehet helye. A fiataalkorú próbára bocsátásáról rendelkező Btk.117.§-a vonatkozásban eltérő rendelkezést nem tartalmaz.

Az ismertetett törvényi rendelkezésekből következik, hogy az ismertetett büntetés és intézkedés egymás melletti alkalmazása törvénysértő, ezért a Kúria a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. E körben egyetértett a felülvizsgálati indítványban kifejtett állásponttal, mely szerint az ügy összes körülményére figyelemmel a fiataalkorú terhelttel szemben a büntetési célok elérésére a próbára bocsátás intézkedésének alkalmazása is elégségesnek látszik, ezért a Kúria a járművezetéstől eltiltásra vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte, egyebekben viszont a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e)

vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. október 24.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Dósa Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné