

KÚRIA

Bfv.III.9/2013/9.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év július hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A magánlaksértés büntette és más bűncselekmények miatt K. S. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyíregyházi Városi Bíróság 38.B.1845/2011/34. számú ítéletét H. G. A. IV. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztést a IV. rendű terhelttel, mint erőszakos többszörös visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak, és a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, egyben megállapítja, hogy a IV. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

Egyebekben a megtámadott határozatot a IV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 8.420 (nyolcezer-négyszázhusz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A K. S. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nyíregyházi Városi Bíróság a 2012. május 23-án kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 38.B.1845/2011/34. számú ítéletével H. G. A. IV. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett magánlaksértés büntetettében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (4)

bekezdés], 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés büntetnének kísérletében [Btk. 170. § (1) bekezdés, (2) bekezdés] és társtettesként elkövetett testi sértés vétségében [Btk. 170. § (1) bekezdés], s ezért őt halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt, 1 év 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette, egyben megállapította, hogy a IV. rendű terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

A bíróság által megállapított tényállás a következő.

H. I. és H. I-né sértettek házastársak, közös gyermekük H. A.. A sértettek családja és H. G. A. IV. rendű terhelt között korábbi konfliktusok miatt ellenséges volt a viszony.

A IV. rendű terhelt és - felbujtására - 3 társa 2011. február 27. napján 19 óra körüli időben megjelent a sértettek Ny., P. utca 11. szám alatt lévő lakásánál, bementek az udvarra, majd a konyha felé mentek. H. I-né és H. A. sértettek ezt észlelve megfogták a kilincset és húzták be az ajtót. A terheltek végül erőszakkal, megrongálva az ajtót, azt kinyitották, majd beszakították a szúnyoghálót és bementek a konyhába.

A négy terhelt a magukkal vitt baseball-ütővel, viperával, karóval, továbbá a sértettek ingatlanán magukhoz vett seprűvel és hólapáttal H. A-ra támadt, akit a II. rendű K. S. terhelt baseball-ütővel fejbevágott, egy másik terhelt pedig megütötte a fején, amelynek következtében a sértett elesett.

A terheltek ezt követően H. I. sértettre támadtak, testszerte ütlegelték, majd amikor a földre került, megrugdosták. Ezt látva felesége és fia megpróbált segíteni, de őket is bántalmazni kezdték.

H. I-né sértett elővette a telefonját és hívta a rendőrséget, mire a terheltek a helyszínről távoztak.

A terheltek a sértetteket a tettlegesség során megöléssel is megfenyegették.

H. I. sérülésének gyógytartama 8 napon belüli volt, figyelembe véve azonban az elkövetéshez használt eszközök veszélyes jellegét, továbbá a sértett testtájékot, súlyosabb, akár 8 napon túl gyógyuló sérülés is keletkezhett volna, amelyre a terheltek szándéka kiterjedt.

H. I-né és H. A. sértett ugyancsak 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett el. A H. A. sértettel szemben használt eszköz veszélyes jellegére tekintettel azonban 8 napon túl gyógyuló sérülés is

létrejöhetett volna, és a terheltek szándéka erre is kiterjedt.

A terheltek a bántalmazást követően a lakásból kimentek, és távozóban a sértett tulajdonát képező és az udvaron álló gépkocsi összes üvegfelületét betörték.

Az ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség H. G. A. IV. rendű terhelt terhére törvényes határidőn belül - 2012. november 7-én -, Bf.4652/2012/1. szám alatt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással felülvizsgálati indítványt nyújtott be.

Álláspontja szerint a városi bíróság a IV. rendű terhelt esetében a Btk. 91. § (1) bekezdés a) pontjának megsértésével függesztette fel a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre.

A főügyészség felülvizsgálati indítványában kifejti, hogy a IV. rendű terhelt nem csupán többszörös visszaeső, hanem a Btk. 137. § 17. pontja szerint erőszakos többszörös visszaeső, ezért a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát, a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezés mellőzését, és a feltételes szabadságra bocsátásból történő kizárás kimondását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2923/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

A Kúria az ügyben a Be. 420. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítvánnyal egyezően nyilatkozott, míg a terhelt védője elsődlegesen a megtámadott határozat hatályában fenntartását, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Btk. 137. § 17. pontja szerint erőszakos többszörös visszaeső az a többszörös visszaeső, aki mindhárom alkalommal személy elleni erőszakos bűncselekményt követ el. A törvény szerint személy elleni erőszakos bűncselekmény a törvényben felsoroltakon kívül a testi sértés [Btk. 170. § (1)-(6) bekezdés] is.

A felülvizsgálat során irányadó tényállás alapján megállapítható, hogy H. G. A. IV. rendű terheltet a Nyíregyházi Városi Bíróság a 2003. október 13-án jogerős B.2246/2001/37. számú ítéletével egyebek mellett társtettesként elkövetett testi sértés büntette miatt halmazati büntetésül 1 évi börtönbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra, majd ezt követően ugyanezen bíróság a 2006. december 7-én jogerős B.1179/2005/10. számú ítéletével többek között ugyancsak testi sértés büntette miatt halmazati büntetésül,

mint többszörös visszaesőt 1 év börtönbüntetésre és 2 évi közügyektől eltiltásra és 2 év 6 hónapi közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A terhelt ezen legutóbbi büntetését 2008. július 5. napján töltötte le.

A Btk. 137. § 16. pontja szerint többszörös visszaeső az, akit a szándékos bűncselekmény elkövetését megelőzően visszaesőként végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltek, vagy annak végrehajtását részben felfüggesztették, és az utolsó büntetés kitöltésétől, vagy végrehajthatósága megszűnésétől a szabadságvesztéssel fenyegetett újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el.

A jelen ügyben elbírált újabb bűncselekmény elkövetéséig, 2011. február 27-ig a három év még nem telt el, tehát a IV. rendű terhelt - miként azt a városi bíróság is helyesen megállapította - többszörös visszaeső volt. Ugyanakkor elkerülte a bíróság figyelmét, hogy a 2012. május 23-án jogerős ítéletében a IV. rendű terhelt bűnösségét 2 rendbeli testi sértés büntetnének kísérletében és testi sértés vétségében is megállapította, vagyis a Btk. idézett 137. § 17. pontja szerint egyben erőszakos többszörös visszaeső is, amelyhez olyan súlyosabb jogkövetkezmények társulnak, mint a Btk. 91. § (1) bekezdése, miszerint az erőszakos többszörös visszaesővel szemben a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel, és ez egyben a Btk. 82. § (2) bekezdésének az alkalmazását is kizárja.

A fentieknek megfelelően a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Nyíregyházi Városi Bíróság ítéletét megváltoztatta, és a bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetést H. G. A. IV. rendű terhelt esetében erőszakos többszörös visszaesővel szemben tekintette kiszabottnak, és ezért a Btk. 91. § (1) bekezdés a) pontja alapján a börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzte, továbbá a Btk. 47. § (4) bekezdés c) pontjára figyelemmel megállapította, hogy a IV. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

Figyelemmel arra, hogy a Kúria a Be. 423. § (5) bekezdésében írt jogkörében eljárva feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértést nem észlelt, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat egyéb rendelkezéseit H. G. A. IV. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Kúria a Be. 429. § (1) bekezdés zárómondata alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be.

3. §-ának (4) bekezdésén, illetve a Be. 416. §-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. §-a (3) bekezdésén és a 421. §-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. július 9.

Dr. Akáczt József s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Belegi József s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok
BÉ