

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.80/2013/5.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Budapesten 2013. november 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. augusztus 27. napján kihirdetett Kb.II.10/2013/10. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlott katonai bűncselekményének jogszabályi megnevezése: Btk. 438.§ (1) bekezdés.

A vádlottat önálló katonai büntetés helyett 120 (egyszázhusz) napi tétel - napi tételenként 1.000 (egyezer) forint - pénzbüntetésre **ítéli**.

Ha az elítélt a pénzbüntetést nem fizeti meg, akkor azt szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe, egy napi fogház büntetés lép.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. augusztus 27. napján kihirdetett Kb.II.10/2013/10. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 348. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért őt főbüntetés helyett alkalmazott önálló mellékbüntetésként lefokozásra ítélte. Kötelezte a vádlottat, hogy bűnügyi költség címén 13.742 forintot fizessen meg.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott irányának megjelölése nélkül jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1036/2013/1. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a lefokozást önálló katonai büntetésként tekintse kiszabottnak, továbbá a bűncselekmény jogszabályi hivatkozását a IV. fordulatra való utalással egészítse ki, egyebekben az ítéletet hagyja helyben. Átiratában kifejtette azon álláspontját, hogy a vádlottal szemben kiszabott lefokozás az elkövetés idején hatályos törvény szerint sem főbüntetés helyett alkalmazott önálló mellékbüntetés volt, hanem önálló katonai büntetés. Utalt továbbá arra, hogy a

minősítés jogszabályi megjelölését a IV. fordulatra való utalással pontosítani szükséges.

A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott tagadásával szemben a tényállást **tanú1** következetes vallomása alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy ezt a vallomást alátámasztották a tárgyaláson kihallgatott **tanú2** vallomása, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok. Az elsőfokú bíróság ítélete 2. oldal utolsó bekezdésétől a 4. oldal 2. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlotti védekezést fogadta el a tényállás alapjául. Az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor **vádlott** bűnösségét szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg. Az ítéltábla katonai tanácsa a másodfokú felülbírálat során nem az elkövetés idején hatályos 1978. évi IV. törvényt, hanem a másodfokú elbírálás idején hatályos 2012. évi C. törvényt alkalmazta figyelemmel arra, hogy a másodfokú bíróság által alkalmazott joghátrány tekintetében az elbíráláskori törvény enyhébbnek tekintendő. Ezen körülményre figyelemmel azonban a vádlott terhére megállapított katonai bűncselekmény jogszabályi megjelölése a Btk. 438. § (1) bekezdésére változott.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetéskiszabási körülményeket, tévedett azonban, amikor a vádlottat lefokozásra ítélte. **vádlott** több mint 20 éve, 1991. március 01-től teljesít hivatásos rendőri szolgálatot. Nem kétséges, hogy 2011. októberétől viszonylag rövid időn belül több alkalommal részesült fenyítésben, illetve egy esetben pénzbüntetésben, azonban a rendelkezésre álló iratokból az is megállapítható, hogy azt megelőzően számos elismerést, kitüntetést, jutalmat kapott. A másodfokú bíróság álláspontja szerint indokolatlan a több évtizede hivatásos szolgálatot teljesítő, egy gyermek eltartásáról gondoskodó vádlott esetében az első bűncselekményként elbírált katonai vétsége esetén azonnal arra következtetni, hogy nem méltó a rendfokozat viselésére. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva, a vádlottat az első fokon eljáró katonai tanács által kiszabott katonai büntetés helyett 120 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre ítélte a Btk.

33. § (4) bekezdése, valamint 50. § (1) és (3) bekezdései alapján. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a 120 napi tétel pénzbüntetés arányos a cselekmény tárgyi súlyával, míg - a minimumban meghatározott - 1.000 forint napi tétel összeg igazodik a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz. A másodfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat.

Az ítélőtábla katonai tanácsa a Btk. 51. § (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa helyes indoka alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. november 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
bíró

A Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2013. november 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Karácsonyi Gabriella
tiszttviselő