

KÚRIA

Bfv.I.1588/2012/5.szám

*A Kúria Budapesten, a 2013. év március hó 26. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő*

*v é g z é s t :*

*Az állatkínzás vétsége miatt a terheltek ellen folyamatban volt bűnügyben az I. rendű és a II. rendű terheltek védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Paksi Városi Bíróság 9.B.5/2012/5. számú ítéletét, valamint a Szekszárdi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 8.Bf.125/2012/4. számú végzését az I. rendű és a II. rendű terheltek tekintetében hatályában fenntartja.*

*A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.*

*I n d o k o l á s*

*A Paksi Városi Bíróság 2012. április 12. napján kihirdetett 9.B.5/2012/5. számú ítéletével az I. rendű és a II. rendű terheltek bűnösségét társtettesként elkövetett állatkínzás vétségében [Btk. 266/B. § (2) bekezdés] állapította meg. Ezért mindkét terheltet hatvan-hatvan napi tétel, napi tételenként 2500 forint, összesen: 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A bíróság a pénzbüntetés megfizetésére az I. és a II. rendű terheltek egyaránt hat hónapi részletfizetést engedélyezett, és rendelkezett a járulékos kérdésekről.*

*A másodfokon eljáró Szekszárdi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a 2012. október 24-én jogerős 8.Bf.125/2012/4. számú végzésével helybenhagyta.*

*Az ítéleti tényállás lényege szerint:*

*Az I. rendű és a II. rendű terheltek 2011. augusztus 11-én a délutáni órákban, csónakjukban ülve egy akkumulátorhoz kötött egyenáramú eszközzel horgásztak, melynek során legalább egy darab szürke harcsát fogtak.*

*A terheltek cselekményét észlelte a szolgálaton kívüli rendőr, aki csónakjukból az egyenáramú horgászeszközt a saját csónakjába átvette.*

*A terheltek az akkumulátort a vízbe dobták, és eltávoztak a helyszínről.*

*A terhelteknél egyéb horgászfelszerelés nem volt.*

*A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az I. rendű és a II. rendű terheltek védője a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, melyben arra hivatkozott, hogy az egyenáramú eszközzel történő horgászás nem felel meg az állatkínzás törvényi tényállásában meghatározott cselekménynek, legfeljebb szabálysértésnek minősülhet. Ezért a bíróság a terheltek bűnösségét az állatkínzás vétségében a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg. Az indítványozó a jogerős határozatok megváltoztatását, és a terheltekkel szemben a büntetőeljárás megszüntetését kérte.*

*A Legfőbb Ügyészség BF.3208/2012/I. számú írásbeli nyilatkozatában, - nem tartva alaposnak a felülvizsgálati indítványt - mindkét terheltre vonatkozóan a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.*

*A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a védő a felülvizsgálati indítványát fenntartotta. Vélekedése szerint az egyenárammal történő horgászás nem okoz a halakban hosszútávú élettani elváltozást nem befolyásolja, szaporodási képességüket és nem üzi el őket az adott területről. Mindemellett a Btk. 266/B. §-ában meghatározott bűncselekmény tényleges elkövetési magatartása a gerinces állat bántalmazása, vagy olyan bánásmód alkalmazása, amely maradandó egészségkárosodást vagy pusztulást okoz. A jogerős határozat tényállása ilyen megállapítást nem tartalmaz, ezért a terheltek cselekménye nem tényállásszerű.*

*A legfőbb ügyész képviselője a nyilvános ülésen az átiratban foglaltakkal egyezően szólalt fel. A védői érvelést alaptalannak tartotta és a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.*

*A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.*

*Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.*

*A felülvizsgálati indítvány részben a törvényben kizárt, részben alaptalan.*

*A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. §-ának (1) bekezdése értelmében a tényálláshoz kötöttség érvényesül, a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, e tényállás a felülvizsgálati indítványban nem támadható.*

*A Kúria a megállapított tényálláshoz még annak esetleges megalapozatlansága esetén is kötve van,*

*és ezért érdemben nem foglalkozhatott a felülvizsgálati indítványnak a lefolytatott bizonyítás hiányosságait kifogásoló, illetve a tényállásban nem szereplő körülményekre hivatkozó részével.*

*A Kúria az állatkinzás vétsége anyagi jogi megítélését illetően mindenben osztotta a Legfőbb Ügyészség álláspontját.*

*A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a terhelt felmentésére vagy az eljárás megszüntetésére, illetve a terhelt bűnösségének megállapítására, továbbá kényszergyógykezelésének elrendelésére a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.*

*A Btk. 266/B. §-ának (1) és (2) bekezdése külön törvényi tényállásokban, egymástól eltérő elkövetési magatartásokat rendel büntetni állatkinzásként. Az (1) bekezdés a) pontja szerinti bűncselekmény a gerinces állat indokolatlan bántalmazásával, illetőleg a maradandó egészségkárosodásának, vagy pusztulásának okozására alkalmas bánásmóddal valósul meg, míg a (2) bekezdés az állatkinzás speciális eseteként szabályozza, ha valaki a halászatról szóló törvény által tiltott halfogási eszközzel vagy módon halászik vagy horgászik.*

*A halászatról és horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény (Hhtv.) 23. §-ának (1) bekezdése értelmében tilos a hal fogásához minden olyan fogási eszköz, illetve mód alkalmazása, amely a halállományt és élőhelyét károsíthatja. A (2) bekezdés sorolja fel a halfogás tiltott eszközeit és módjait. E felsorolásból kitűnően a törvény olyan halfogási eszközöket és módokat tilalmaz, amelyek kiemelkedően durvák, az állat életének kioltásához szükségtelenek és kegyetlen eljárások.*

*A 24. § (1) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy - a (2) bekezdésben foglalt eseteket kivéve - tilos egyenáramú eszközzel a hal fogása. Az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a halászati hatóság indokolt esetben a jogosult kérelmére [a) és c) pont], illetőleg hozzájárulásával eseti engedéllyel felmentést adhat. Erre sor kerülhet: keltetőházi szaporításhoz szükséges anyahalak begyűjtése, ártéren végzett ivadékmentesítés, rendkívüli kár elhárítása miatt szükséges lehalászás, tudományos célt szolgáló vizsgálati anyag begyűjtése esetén.*

*A felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállás szerint az I. rendű és a II. rendű terheltek az egyenáramú eszközzel való halfogás tilalma alól eseti engedéllyel, felmentéssel nem rendelkeztek, ilyet nem is kértek.*

*A bűncselekmény megvalósulása szempontjából annak a körülménynek nincs jelentősége, miként annak a védői érvelésnek sem, hogy egyébként az egyenáramú halászat nem okoz hosszú távon élettani változásokat a halakban, nem befolyásolja ezek szaporodóképességét és nem űzi el őket a halászott területről.*

*A bíróságok tehát a terheltek bűnösségét az állatkinzás vétségében a büntető anyagi jogszabályok megsértése nélkül állapították meg.*

*A Kúria mindezekre figyelemmel a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.*

*A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a*

felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul [Be. 418. § (3) bekezdés]. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Be. 421. § (3) bekezdése szerint a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. március 26.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő  
MTné