

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.35.061/2013/8.szám

A Kúria a Potoczky Ügyvédi Iroda P.I. által képviselt felperesnek - az dr. Ivanovits Andrea ügyvéd, (1137 Budapest, Szent István körút 18. III/1.) által képviselt Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve (1095 Budapest, Soroksári út 22-24.) alperes ellen agrártámogatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Szekszárdi Törvényszék 2012. szeptember 26-án kelt 9.K.20.341/2012/4. sorszámú jogerős ítélete ellen az alperes által 5. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Szekszárdi Törvényszék 9.K.20.341/2012/4. sorszámú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000,- (Harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes üzleti partnere részére 2010. október, november és december hónapokban mezőgazdasági szolgáltatásokat végzett.

A szakminiszter 2010. szeptember 21. napján közleményt adott ki, amely szerint az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII.08.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján folyósított állat-egészségügyi szolgáltatási támogatások kifizetése a 2010. május 31. napját követően elvégzett szolgáltatásokra vonatkozóan forráshiány miatt megszűnik, és a 2010. évre - várhatóan - visszamenőleges keret nem kerül

megállapításra.

A felperes és az üzleti partnere 2010. szeptember 28-án olyan tartalmú megállapodást kötött, amely szerint a 2010. szeptembere és december közötti időszakban elvégzett állat-egészségügyi szolgáltatásokat legkésőbb 2011. április 30-ig számlázza ki a felperes.

A fenti időszakra vonatkozó szolgáltatásokat igazoló számlákat a felperes 2011. áprilisában, 2011. április 14-ét megelőző időszakban állította ki és ez alapján nyújtotta be a támogatás iránti kérelmét az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénybevétele iránt az elsőfokú hatóságnál 2011. április 14-én. A számlákon a teljesítés időpontja és a fizetési határidő ugyanaz az időpont volt. A benyújtott formanyomtatvány tartalmából megállapítható, hogy a felperes a támogatás iránti kérelmét a Rendelet 6/A. § (1) bekezdésére alapította. Ezen formanyomtatvány szerint kizárólag a 2010. június hó 1. és 2010. december 31. között elvégzett, támogatott állat-egészségügyi szolgáltatások vonatkozásában alkalmazható a nyomtatvány.

Az elsőfokú hatóság 50 külön eljárásban, 50 külön határozattal a felperes valamennyi kérelmét elutasította. Döntését arra alapította, hogy a felperes nem tett eleget az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa törvény) 163. §-a szerinti 15 napos számlakibocsátási kötelezettségének.

Az elsőfokú határozattal szemben a felperes fellebbezéssel élt, amelynek eredményeként az alperes határozatával az elsőfokú határozatokat érdemben helybenhagyta, az indokolás megváltoztatásával.

Az alperesi elutasítás indoka az volt, hogy a felperes nem a Rendelet 6. §-a (1) bekezdés szerinti tárgyhónapban, azaz a szolgáltatás teljesítésének hónapjában állította ki a számlákat.

Az alperes álláspontja szerint a Rendelet 6. § (1) bekezdése alapján kizárólag a szolgáltatás elvégzésének időpontjában, azaz a tárgyhónapban kiállított számlák alapján lehetséges a támogatás jogszerű igénybevétele. Ezen túlmenően a Rendelet 6/A §-a szerint sem jogszerű a felperes igénye, mert ennek alapján is csak akkor lehetséges a kifizetés, ha tárgyhónapban kiállított számlák utólagosan 2011. április 15. napjáig kerülnek benyújtásra.

Az alperes határozatával szemben a felperes élt keresettel, az alperes tévesen értelmezte a Rendelet 6/A § (1) bekezdését, de a 6. § (1) bekezdésének értelmezésében is tévedett.

Alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte.

A Szekszárdi Törvényszék ítéletében valamennyi alperesi határozatot

az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásokra kötelezte. Ítéletének indokolásában arra hivatkozott, hogy a perbeli jogvita eldöntése során az elsőfokú bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 2010. október, december hónapokban elvégzett mezőgazdasági szolgáltatás kapcsán a felperes jogszerűen állíthatta-e a ki a számlákat 2011. áprilisában és ez alapján jogosult volt-e az egyes állatbetegségek megelőzésével illetőleg leküzdésével kapcsolatos támogatás igénybevételére.

E körben az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában úgy foglalt állást, hogy a felperes jogszerűen járt el, a támogatás igénylésére jogosult volt. Kifejtette, hogy az ügyben a Rendelet 6/A.§ (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni, a jogszabályhely pedig nem tartalmazza az alperesi határozatban állított megszorítást a tárgyhóra vonatkozóan.

A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, ebben vitatta a bíróság ítéletében foglalt jogértelmezést. Arra az álláspontra helyezkedett a jogszabályváltozások tételes elemzésével, hogy a Rendelet 6/A § (1) bekezdése alapján is csak azon számlák benyújtásával keletkezett támogatási jogosultság, amelyek abban a hónapban keletkeztek, amikor a munkálatokat elvégezték.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban fenntartását kérte.

Az alperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást mindenben helytállóan állapította meg és abból levont jogi következtetéseit is teljességgel osztotta a Kúria.

Az alperes felülvizsgálati kérelme kapcsán mutat rá a Kúria, hogy természetesen mind az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA törvény) mind pedig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezéseinek jelentősége lehet, azonban a támogatás igényléséhez benyújtott számlák adójogi megfeleltetésének vizsgálata ettől függetlenül sem tartozik az alperesi hatóság hatáskörébe.

Amint arra az elsőfokú bíróság helyesen utalt, a perben eldöntendő jogkérdés az volt, hogy a 2010. október-december hónapokban elvégzett mezőgazdasági szolgáltatás kapcsán a felperesnek joga volt-e 2011. áprilisában kiállítani a számlákat és ennek alapján jogosult volt-e az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatás igénybevételére.

E körben a Kúria maradéktalanul egyetértett az elsőfokú bíróság

azon álláspontjával, hogy a jogvita eldöntésekor nem a 148/2007. (XII.08.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdése szerint kell a fenti jogkérdést elbírálni, hanem a 6/A § (1) bekezdése alapján, arra külön figyelemmel, hogy a felperes a támogatási kérelmét is az ezen szakaszhoz rendszeresített formanyomtatványon nyújtotta be, amely szerint ez a formanyomtatvány kizárólag a 2010. június hó 1. és 2010. december 31. között elvégzett támogatott állategészségügyi szolgáltatások tekintetében alkalmazható.

A Rendelet 6. § (1) bekezdésének alkalmazását egyébként erre az időszakra vonatkozóan éppen a Rendelet 6/A § (1) bekezdése zárja ki, amikor az alábbiak szerint fogalmaz: a 6. § (1) bekezdésétől eltérően az egyéb állatfajokra vonatkozóan 2010. június hó 1. napjától 2010. december 31. napjáig elvégzett szolgáltatásokat tartalmazó és benyújtásra nem került számlák másolatát 2011. április 15-ig lehet benyújtani az MVH által rendszeresített, az MVH. honlapján közzétett, a 3. számú melléklet szerinti adattartalmú összesítőhöz csatolva az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósághoz.

A Rendelet 6/A § (1) bekezdése semmilyen formában nem említi a tárgyhoz kifejezést, ilyen tartalmú megszorítást egyáltalán nem tartalmaz. Mindösszesen három kritériumnak kell a 6/A § (1) bekezdés alapján benyújtott számlának megfelelni; egyfelől 2010. június hó 1. és 2010. december 31. között elvégzett szolgáltatásokról kell a számlának szólnia, másfelől olyan számlának kell lennie, amelyet még nem nyújtottak be, és mindezt 2011. április 15-ig lehet megtenni.

A Kúria álláspontja szerint az alperes önkényes jogértelmezéssel további megszorító feltételeket nem támaszthat éppen a 6. § (1) bekezdést kizáró klauzulája folytán.

Ezzel összefüggésben kiemeli a Kúria, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában helytállóan utalt arra, hogy az alperesi hatóság jogértelmezését követve a felperes önmagát zárta volna ki a támogatásból, vagy jogsértően járt volna el. A szakminiszteri közlemény ugyanis egyértelműen akként szólt, hogy 2010. május 31-ét követően elvégzett szolgáltatások a teljes 2010. évre várhatóan forráshiány miatt nem lesznek támogathatóak, tehát a számlák benyújtása esetén a felperes kérelmét el kellett volna jogerősen utasítani. Ha a számlákat kiállítja a felperes, azonban annak benyújtásával vár, az esetben jogszabályt sért.

A Kúria álláspontja szerint a 23/2011. (III.28.) VM rendelet 5. §-ával a jogalkotó éppen azért módosította a Rendeletet és iktatta be a 6/A § (1) bekezdést, mert a 2010. június hó 1. és 2010. december 31. közötti támogatott szolgáltatásokra is forrás adódott és a szakminiszter közleménye miatt ezen időszakban ki nem állított és

be nem nyújtott számlák benyújtására kívánta a lehetőséget megteremteni.

Teljességgel osztotta a Kúria az elsőfokú bíróság összefoglaló álláspontját is arra nézve, hogy kifejezett rendelkezés hiányában a fentebb kifejtettek alapján erre az időszakra nézve semmiképpen nem lehet megkövetelni a benyújtott számlák tárgyhónapban történő kiállítását.

Hangsúlyozottan kíván rámutatni a Kúria arra, hogy mind a Rendeletet, mind annak módosítása egyértelműen tükrözi azt a jogalkotói célt, hogy az egyes állatbetegségek megelőzésével és leküzdésével kapcsolatos állat-egészségügyi szolgáltatást támogatásban részesítse, és a felperes az alperes által sem vitatottan ilyen tevékenységet végzett és ilyen tevékenységről állított ki számlát, majd igényelte a támogatást. Ilyen feltételek mellett a támogatást kérő támogatásból való kizárása a Rendelet szabályaiból nem következő követelmény felállításával, a Kúria álláspontja szerint súlyosan jogsértő.

Mindezekre tekintettel a 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a Kúria hatályában fenntartotta.

Az alperes a felülvizsgálati eljárásban is pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint tartozik a felperes képviselőjének ellátásával kapcsolatosan felmerült költség megfizetésére.

Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad (6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a).

Budapest, 2013. évi október hó 16. napján

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Pál Zoltán sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelével

bírószági írnok