

KÚRIA

Bfv.III.521/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 15. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmény miatt B.I. és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Somogy Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Barcsi Városi Bíróság 5.B.71/2012/2. számú, illetőleg a Kaposvári Törvényszék 2.Bf.420/2012/3. számú ítéletét B.I. I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.210 (négyezer-kettőszáztíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

B.I. I. rendű terheltet a Barcsi Városi Bíróság a 2012. június 1. napján kelt 5.B.71/2012/2. számú ítéletével folytatólagosan elkövetett lopás büntette [Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés c) pont, illetve (4) bekezdés b/1) pont] és zártörés vétsége [Btk. 249. § (2) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 1 év 9 hónap börtönre és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte, egyben elrendelte e bíróság által korábban kiszabott 10 hónapi, felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását is.

A másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék a 2012. november 29-én jogerős 2.Bf.420/2012/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta, és az I. rendű terhelt cselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétségének [Btk. 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés II. fordulat c) pont] minősítette, és a szabadságvesztés mértékét 1 év fogházbüntetésre

mérsékelte, míg egyebekben azt helybenhagyta.

A bíróság által megállapított tényállás a következő.

B.I. I. rendű és J.B. II. rendű terhelt 2011 októberétől 2012. január 16. napjáig közösen összesen 5 köbméter tűzifát tulajdonítottak el B.J. sértett tulajdonát képező ingatlanról oly módon, hogy alkalmanként 2-2 darab 10 és 30 centiméter átmérőjű akácfát fűrészelték ki, majd azokat 2 méteres rönkökre vágva az I. rendű terhelt lakására szállították. Ezzel a cselekményükkel 75.000 forint kárt okoztak a sértettnek, amely nem térült meg.

A terheltek az eltulajdonított fából kb. 2 köbmétert eltűzeltek, a többi a rendőrség a nyomozás során lefoglalta. B.I. I. rendű terhelt a lopási cselekményeket rendszeres haszonszerzés végett követte el.

A rendőrség által lefoglalt - de helyszínen hagyott - tűzifát a terheltek 2012 márciusáig eltűzelték.

A jogerős ítélet ellen a Somogy Megyei Főügyészség B.619/2013/1/I. szám alatt 2013. március 20-án - törvényes határidőben - nyújtott be felülvizsgálati indítványt az I. rendű terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással.

A főügyészség álláspontja szerint a másodfokú bíróság minősítése a lopási cselekmény tekintetében törvénysértő és téves.

A felülvizsgálati indítvány nem vitatja, hogy az üzletszerű elkövetésre tekintettel az érték-egybefoglalás nem merülhet fel, hiszen az egyes szabálysértési értékre elkövetett cselekmények már önmagukban bűncselekményt valósítanak meg.

Ugyanakkor viszont a BK 37/2007. döntésre utalva hivatkozik arra, hogy mivel az egyes részecselekmények is bűncselekményt valósítanak meg, azok a folytatólágosság törvényi egységébe tartoznak.

A folytatólágos elkövetés törvényi egységet képez az egyes részecselekmények között, ezért az elkövetési értékeket összegezni kell, vagyis a BK 40/2007. vélemény alapján a kisebb értékre elkövetett lopás a Btk. 316. § (2) bekezdés a)-d) pontjaira tekintettel súlyosabban minősül, ha e rendelkezésben meghatározott módon követik el.

Jelen esetben az üzletszerűség, mint minősítő körülmény a teljes elkövetési értékre megállapítható, ezért a lopási cselekmény a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulatának c) pontjára figyelemmel a (4) bekezdés b/1) pontja szerint társtettesként, folytatólágosan, kisebb értékre, üzletszerűen

elkövetett lopás büntettének minősül.

A másodfokú bíróság részéről ekként törvénysértő büntetés került kiszabásra, ugyanis a helyes szabadságvesztés végrehajtási fokozat nem fogház, hanem a Btk. 43. § a) pontja alapján börtön.

Indítványozta, hogy a Kúria ennek megfelelően változtassa meg a másodfokú bíróság határozatát.

A Legfőbb Ügyészség a BF.685/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

A Kúria az ügyben nyilvános ülést tartott.

A Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványban írtaknak megfelelően nyilatkozott, míg a terhelt védője a jogerős határozat helybenhagyását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint nem alapos.

Az elbírálás idején hatályos Btk. (az 1978. évi IV. törvény) 138/A. §-ának a) pontja szerint az érték kisebb, ha ötvenezer forintot meghalad, de kétszázezer forintot nem.

A Btké. 28. § (1) bekezdésének e) pont 1. fordulata szerint nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha a lopást ötvenezer forintot meg nem haladó értékre követik el, míg a 2012. április 15. napján hatályba lépett, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban Szabs. tv.) 177. § (1) bekezdés a) pontjának 1. fordulata szerint tulajdon elleni szabálysértést valósít meg, aki ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást követ el.

Az elsőfokú bíróság ítéletének I. pontja szerint a terheltek az 5 köbméter akácfa több alkalommal - esetenként szabálysértési értékhatárt meg nem haladó értékben - történő eltulajdonításával mindösszesen 75.000 forint kárt okoztak a sértettnek.

Az elkövetési értékük folytán tulajdon elleni szabálysértések találkozása esetén vizsgálni kell, hogy az önmagukban szabálysértést képező cselekmények elkövetése üzletszerűen történt-e, mert amennyiben az üzletszerűség megállapítható, úgy a cselekmények bűncselekménynek, lopás vétségének minősülnek.

A Szabs. tv. 177. §-ának (6) bekezdése szerint nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható.

A Btké. 28. §-ának (2) bekezdése szerint pedig nem szabálysértés,

hanem bűncselekmény valósul meg ugyanazon elkövető által elkövetett és együttesen elbírált tulajdon elleni szabálysértés esetén, ha a dolog értéke érték-egybefoglalás folytán meghaladja a lopás kapcsán meghatározott - 50.000 forintnyi - összeget.

A törvényi rendelkezéseket értelmezve a Kúria a BKv 87. számú állásfoglalásában már korábban kimondta, hogy az üzletszerűség az érték-egybefoglalást megelőzi, így annak nincs helye, ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények az üzletszerűség folytán vétségge minősülnek.

Az irányadó tényállás szerint az I. rendű terhelt a lopási cselekmény elkövetésével rendszeres haszonszerzésre törekedett.

Az üzletszerű elkövetés folytán önmagukban több rendbeli bűncselekményt (vétséget) képező cselekmények ugyanakkor a folytatólagosság törvényi egységébe is tartoznak.

A Btk. 12. §-ának (2) bekezdése szerint nem bűnhalmazat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben, többször követ el.

A jelen ügyben megvalósult a folytatólagosság törvényi egysége, mivel a terheltek ugyanolyan bűncselekményt, azonos sértett sérelmére és rövid időközökben, többször követték el.

A folytatólagosan elkövetett cselekmény egyúttal üzletszerűen megvalósítottként is minősülhet: a folytatólagosság mellett az üzletszerűséget is meg kell állapítani (BKv 37.).

A jelen ügyben az üzletszerűség értékelése azonban egyszer már megtörtént, amikor az üzletszerűség alapján váltak a szabálysértési értékhatáron belül maradó rész-cselekmények bűncselekménnyé, ezért az üzletszerűség meg nem engedhető ismételt, s ezáltal kétszeres értékeléséhez vezetne, ha az indítvány szerint az I. rendű terhelt cselekménye a folytatólagosság egységébe vonása mellett üzletszerűen elkövetettnek is minősülne.

Ha a folytatólagosság törvényi egysége úgy jön létre, hogy a szabálysértési értékre elkövetett lopási cselekmények az üzletszerűség folytán válnak bűncselekménnyé, a szabálysértési értékhatárt meghaladó folytatólagosan megvalósított vétséget - a kétszeres értékelés tilalmából fakadóan - az üzletszerűség nem minősíti büntetetté.

A fentiekből következően helytálló és törvényes a másodfokú bíróságnak a minősítés kapcsán kifejtett jogi álláspontja,

nevezetesen az, hogy - az ügyészi indítvánnyal szemben - az I. rendű terhelt a folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás vétségét [Btk. 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont] követte el.

A kifejtett indokoknak megfelelően a Kúria az I. rendű terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a értelmében az I. rendű terheltet érintően hatályában fenntartotta.

A kirendelt védő közreműködésével kapcsolatos bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2013. október 15.

Dr. Akác Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Szabó Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok
BÉ