

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.VI.35.732/2012/5.szám

A Kúria a Vázsonyi Miklós ügyvezető által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Tóth Tímea jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó-és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága alperes ellen mulasztási bírságot megállapító határozat határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult ügyben a Kecskeméti Törvényszék 2012. május 10-én kelt 5.K.20.540/2012/8. sorszámú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Kecskeméti Törvényszék 5.K.20.540/2012/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 25.800 (huszonötezer-nyolcszáz) forint kereseti és 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a 2010. évi egyszerűsített vállalkozói adóelőleg kiegészítési kötelezettsége teljesítése érdekében 2010. december 20-án 19:41:24-kor online banki fizetési rendszeren keresztül megbízást adott a ... Takarékszövetkezetnek (továbbiakban Takarékszövetkezet). A pénzüintézet a megbízást másnap, 2010. december 21-én dolgozta fel.

Az első fokú adóhatóság határozatával a felperest 430.000 Ft mulasztási bírság megfizetésére kötelezte az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 172. § (12) bekezdése alapján, mivel a felperes a 2010. december 20-ai határidőig nem tett eleget az adóelőleg kiegészítési kötelezettségének. A mulasztási bírság összegét 20% helyett 16%-ban állapította meg.

Az alperes a 2012. január 10. napján kelt 3548348416. számú

határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta azzal, hogy a felperes az átutalási megbízást olyan időpontban adta, amikor a pénzüintézet – a nyitva tartási időt is figyelembe véve – aznap már nem tudta feldolgozni. A felperes megbízására ezért csak 2010. december 21-én került sor, amely már elkéssett.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy online banki fizetési rendszeren keresztül a számláját 2010. december 20-án megterhelte, ezt a napot kell a megfizetés időpontjának tekinteni. Az általa adott megbízást már visszavonni sem lehetett volna. Az adóhatóság által hivatkozott 2010. december 21-e nem a terhelés, hanem a könyvelés dátuma, amely irreleváns tény.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát az első fokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában hivatkozott arra, hogy sem az Art., sem a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (Pft.), sem a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy milyen időpont tekinthető a számla megterhelésének. Erre a Takarékszövetkezet NetBank szolgáltatásához készült Általános szerződési feltételek sem adnak eligazítást.

Az első fokú bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a számla terhelése és az átutalási megbízás könyvelése különböző pénzügyi műveleteket jelent. A pénzforgalmi szolgáltató által kiállított okirat 2010. december 20. napját rögzíti terhelési napként, és csak a könyvelés dátumaként tünteti fel a december 21-ei napot. A felperes a pénzforgalmi számlájának megterhelésével eleget tett – az Art. 172. § (12) bekezdésére is figyelemmel – 2010. december 20. napjáig az adóelőleg megfizetési kötelezettségének.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását azzal, hogy az megsértette a Pp. 206. § (1) bekezdését, 339/A. §-át, 221. § (1) bekezdését, 163. § (1) bekezdését és 164. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint az első fokú bíróság a tényállást tévesen állapította meg és a bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelte. A felperes által becsatolt bizonylat szerinti 2010. december 20-ai „terhelési nap” az utalást eszközöző személy által megjelölt értéknapi és nem a pénzforgalmi szolgáltató nyilatkozata. A pénzüintézet tájékoztatása szerint a felperes számlájának megterhelésére 2010. december 21-én került sor.

A felperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta azzal, hogy a terhelési nap 2010. december 20-a, amelyet a becsatolt okiratok is bizonyítanak.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A perben az eldöntendő kérdés az volt, hogy a felperes a feltöltési kötelezettségének határidőben eleget tett-e azzal, hogy az utolsó nap, 2010. december 20-án a pénzügyintézetének online átutalási megbízást adott.

Az Art. 172. § (12) bekezdése alapján, ha az adózó esedékességig az adóévi várható adó összegét - figyelemmel az adóév során megfizetett előleg összegére is - nem fizette meg legalább 90%-os mértékben, a befizetett előleg és az adó 90%-ának különbözete után 20%-ig terjedő mulasztási bírságot fizet.

Az Art. 37. § (2) bekezdése értelmében az adó megfizetésének időpontja az a nap, amikor az adózó belföldi fizetési számláját az azt vezető pénzforgalmi szolgáltató megterhelte, fizetési számlával nem rendelkező adózó esetében pedig az a nap, amikor az adót a pénzforgalmi szolgáltató vagy - ha jogszabály lehetővé teszi - az adóhatóság pénztárába befizették, illetve postára adták. Minden más esetben az adó megfizetésének időpontja az a nap, amikor az adóhatóság számláján a befizetést jóváírják. E törvényi megfogalmazásból következően az adó megfizetésének időpontja nem az a nap, amikor az adózó fizetési megbízást ad a számláját vezető pénzügyintézetnek, hanem az a nap, amikor a számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató azt ténylegesen megterhelte.

A perbeli adatok alapján megállapítható, hogy a felperes 2010. december 20-án 19:41:24 órakor online banki fizetési rendszeren keresztül adott megbízást a Takarékszövetkezetnek, vagyis a felperes ekkor kívánta megterhelteni a számláját. Ez a kezdeményezés azonban nem azonos azzal, hogy a pénzügyintézet ténylegesen mikor terhelte meg a számláját. A perbeli adatokból, valamint a Takarékszövetkezet 2012. 03. 13-án kelt nyilatkozatából is megállapítható, hogy mivel a felperesi kezdeményezés az online rendszer részére nyitva álló napi beküldési határideje után történt, azaz a zárást követően, a Takarékszövetkezet 2010. december 20-án nem tudta megterhelni a felperes számláját a kért összeggel. Erre csak 2010. december 21-én került sor. Az első fokú bíróság az ezzel kapcsolatos tényeket és adatokat részben iratellenesen, részben okszerűtlenül mérlegelte, így az arra alapított ítélete jogszerűtlen.

Az Art. 37. § (2) bekezdésének első mondatát figyelembe véve a perbeli esetben a Takarékszövetkezet csak 2010. december 21-én, azaz az adózó részére nyitva álló határidőn után tudta megterhelni fizetési számláját. Így a felperesi adózó elmulasztotta a december 20-ai feltöltési határidőt.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasította.

Mivel a pernyertes alperest a per során nem jogtanácsos képviselte, ezért a Kúria az alperes részére - pernyertessége ellenére sem - állapított meg perköltséget.

A Kúria a pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapulvételével kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles megfizetni. A Kúria a felülvizsgálati eljárási illetéket a minimum összegben határozta meg.

Budapest, 2013. október 29.

Dr. Sperka Kálmán sk. tanácselnök, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Sugár Tamás sk. bíró