

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. I. 35. 520/2012/5. szám

A Kúria a dr. Béres-Deák Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága alperes ellen vám ügyben hozott közigazgatási hatóság bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a Gyulai Törvényszék 2012. május 24. napján kelt 11.K.23.097/2012/5. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 6. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Gyulai Törvényszék 11.K.23.097/2012/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes és élettársa, 2009. március 1. óta Svájcban tartózkodik, a felperes ott dolgozik. 2011. november 23-án Békéscsabán közúti ellenőrzés alá vonták a felperes élettársát, aki a felperes gépjárművét a felperestől származó írásbeli engedély alapján használta. A felperes nem tartózkodott Magyarországon.

Az elsőfokú hatóság azt állapította meg, hogy a felperesnek és élettársának magyarországi állandó lakóhelye van, ezért a gépjármű Közösségbe történő belépése során nem álltak fenn az ideiglenes behozatal feltételei. A felperes a behozatalivám-köteles árú vámfelügyelet alóli jogellenes elvonásával vámadós lett; ezért 210.400 forint közösségi vám és 578.600 forint áfa megfizetésére kötelezték.

Az alperes az 546-3/2012. NAV DARVPF számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést. Indokolása szerint az élettárs a belföldi lakóhely okán, függetlenül a svájci tartózkodási helytől, a Közösség területén letelepedett személynek minősül. Mivel a jármű tulajdonosa 2011. november 19-23. között nem tartózkodott a Közösség vámterületén, nem teljesült a jármű teljes behozatali vámmentesség melletti ideiglenes behozatalához feltételül szabott, a Bizottság 1993. július 2-i, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vámkódex) végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93/EGK rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 560. cikk (1) bekezdésében rögzített

kritérium.

Az elsőfokú bíróság az alperesi határozatot - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte.

Indokolása szerint mind a Vámkódex 4. cikk 2/ pontja, mind a 450/2008/EK rendelet (a továbbiakban: Modernizált Vámkódex) 4. cikk 26/ pontja alapján a közösség területén letelepedett természetes személynek az tekinthető, akinek szokásos lakóhelye ott található. A közigazgatási eljárás során azonban nem tárták fel, hogy a felperes és élettársa ténylegesen hol él. Téves az az álláspont, amelyik a szokásos lakóhelynek az állandó lakóhelyet tekinti, mivel ezek elválhatnak egymástól. Azt kellett volna vizsgálni, hogy ténylegesen, életvitelszerűen hol laknak. Az elsőfokú bíróság kiemelte, hogy a felperesnek 10 éves korától, élettársának 1 éves kora előtti időtől állandó lakóhelye a jelenlegi, amelyből akár arra is lehetne következtetni, hogy külföldre költözésükkor megtartották a szülői házban lévő állandó lakcímet.

Az új eljárás során a Vámkódex 4. cikke szerint kell vizsgálni kell mind a felperesre, mind élettársára, hogy Közösségen belül letelepedett személyek-e.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte, mert az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből a jogszabályok nem megfelelő értelmezése miatt helytelen jogi következtetésre jutott.

Előadta, határozatát kifejezetten a Vhr. 560. cikk (1) bekezdésére alapította. Ezen vámmmentességnek négy konjunktív feltétele van, ha bármelyik hiányzik, akkor a Közösség területén belül letelepedett személy nem részesülhet a vámmmentességben.

Elsődleges álláspontja szerint a felperes esetében szükségtelen a szokásos tartózkodási hely vizsgálata, mert az alperes nem vonta kétségbe, hogy a felperes Közösségen kívül letelepedett személy. Mivel azonban ő maga a használatkor nem tartózkodott a Közösség területén, nem állt fenn a Vhr. szerinti valamennyi feltétel, ezért szükségtelen az élettárs szokásos tartózkodási helyének vizsgálata.

További indokai szerint a lakcímnnyilvántartás adatai alapján, melyek szerint az élettársnak 2009. augusztus és 2010. november között volt bejelentett magyarországi tartózkodási helye, önmagából a svájci tartózkodási engedélyből nem vonható le az a vámjogi következtetés, hogy az ügyfél Vámkódex 4. cikk szerinti szokásos lakóhelye Svájcban volt.

A felperes nem terjesztett elő ellenkérelmet.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet helytelen, okszerűtlen következtetésekre jutott. Ez tartalmilag a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 206.§ (1) bekezdésében és 221.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértését jelentené.

Az elsőfokú bíróság azonban a Pp. 221.§-ának (1) bekezdése szerint járt el. Az iratoknak megfelelő, pontos tényállást rögzített, részletezte mind a felperes kereseti előadását, mind az alperes ellenkérelmét. Az ítélet indokolási részében megjelölte és

ismertette az általa alkalmazott jogszabályokat, jogi indokolása során ütköztette a tényállási elemeket. A jogerős ítéletből megállapítható tehát, hogy döntésének meghozatala során az elsőfokú bíróság a helytállóan megállapított tényállásra vonatkozó bizonyítékokat a maguk összességében értékelte, és meggyőződése szerint bírálta el: eljárása megfelelt a Pp. 206.§ (1) bekezdésének is.

A felülvizsgálati kérelemnek a téves jogértelmezésre vonatkozó előadása kapcsán a Kúria megállapította, hogy az alperesi határozat jogalapját képező Vhr. 560. cikk (1) bekezdése valóban négyes konjunktív feltételt tartalmaz: a szállítóeszköz a Közösségben letelepedett természetes személy használja alkalmoszerűen, magáncélra; a gépjármű harmadik országban letelepedett természetes személy tulajdona; a használat igazoltan megfelel az üzemeltető utasításának; a tulajdonos a használat idején a Közösség területén tartózkodik. A rendszer kiinduló pontja következtében azonban minden további feltétel vizsgálata szükségtelen akkor, ha a szállítóeszközt nem a Közösségben letelepedett természetes személy használja.

Az elsőfokú bíróság helytállóan tekintette tehát vizsgálandónak azt, hogy a felperes élettársa a Közösségen belül, vagy kívül letelepedett személynek minősül. Helytállóan tekintette irányadónak a Vámkódex, illetőleg a Modernizált Vámkódex fogalom meghatározását: a Közösség területén letelepedett természetes személynek az tekintendő, akinek szokásos lakóhelye ott található.

A jogerős ítélet alappal következtetett tehát arra, hogy a magyarországi bejelentett lakóhely nem ad automatikus választ a szokásos lakóhely hollétére, azt bizonyítási eljárás keretében kell feltárni. Az elsőfokú bíróság jogértelmezésének vizsgálata során a Kúria különös tekintettel volt azon alperesi előadásra, mely szerint a szintén magyarországi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező felperes Közösségen kívül letelepedett személy.

Mindezekre tekintettel a Kúria az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Az alperes felülvizsgálati kérelemben foglalt nyilatkozata következtében az új eljárás során a felperest Közösségen kívül letelepedett személynek kell tekinteni és csak az élettársra nézve kell vizsgálni, hogy a Vámkódex 4. cikk szerinti Közösség területén letelepedett személynek tekinthető-e.

A felperes javára felülvizsgálati perköltség nem merült fel, így arról külön rendelkezni nem kellett. A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető illetékmentességre

*figyelemmel a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban
szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.*

Budapest, 2013. október 17.

**Dr. Hajnal Péter sk. a tanács elnöke, Huszárné
Éva sk. előadó bíró, Dr. Mudráné
sk. bíró**

**dr. Oláh
dr. Láng Erzsébet**

A kiadmány hitelével:

tisztviselő