

KÚRIA

Bfv.II.421/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 24. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.IX.28.493/2010/56. számú, illetőleg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 32.Bf.5413/2012/8. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.400 (háromezer-négyszáz) forint bünygi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. október 27. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 19.B.IX.28.493/2010/56. számú ítéletében két terhelt ügyét bírálta el, akik közül a felülvizsgálati indítvánnyal érintett I.r. terhelt bűnösségét 2 rb. lopás büntetében (Btk.316.§ (1), (2) bekezdés d) pontja, (5) bekezdés b) pontja) állapította meg és ezért őt, mint különös visszaesőt halmazati büntetésül 8 hónapi börtönbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2012. június 18. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 32.Bf.5413/2012/8. számú ítéletében a kerületi bíróság ítéletét az I.r. terhelt tekintetében annyiban megváltoztatta, hogy a szabadságvesztése mértékét 1 év 6 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 2 évre

súlyosította, egyebekben az első fokú ítéletet e terhelt tekintetében helybenhagyta.

A jogerős ítélet tényállása szerint a terheltet a 2004. május 15. napján a B-F. Bt. sértett üzletébe hengerzár feltörésével bement, és a B-F. Bt. sérelmére 1.522.500 forint, továbbá a Telekommunikációs Kft. sértett sérelmére 1.400.000 forint értéket eltulajdonított.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az I.r. terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványában a terhelt arra hivatkozott, hogy elmarasztalására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor, mivel a 2004. május 15-én megvalósított cselekménye miatt első gyanúsítottkénti meghallgatására 2009 szeptemberében került sor, márpedig addig a cselekményére irányadó 5 éves elévülési idő eltelt.

A Legfőbb Ügyészség BF.822/2013. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak jelölte meg. A legfőbb ügyészi álláspont szerint a terhelttel szemben a bűncselekménye miatt az ügyészség 2009. május 7. napján, vagyis az 5 éves időtartamú elévülési időn belül elrendelte a nyomozást, ezen aktus pedig az elévülést félbeszakította, így a terhelt által hivatkozott büntethetőségi akadály nem állapítható meg. Minderre tekintettel a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria által a Be.420.§ (1) bekezdése szerint tartott nyilvános ülésen az I.r. terhelt védője a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és a terhelt álláspontjához csatlakozva a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat hatályon kívül helyezését és a terhelt ellen indított büntetőeljárás megszüntetését kérte elévülésre figyelemmel.

A Legfőbb Ügyészség képviselője felszólalásában az átiratukban kifejtett álláspontot változatlanul fenntartotta. Az I.r. terhelttel szemben az elévülési időn belül elrendelt nyomozás az elévülést félbeszakította, így a terhelt vonatkozásában büntethetőségi akadály megállapításának nem lehet helye. Hivatalból vizsgálandó eljárási szabálysértés hiányában is a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

I.r. terhelt felszólalásában állította, hogy bűncselekményt nem követett el, és kétségbe vonta azt, hogy vele szemben a nyomozást 2009. május 7-én elrendelhetnék volna, mivel álláspontja szerint a nyomozás elrendelésére L. I. tanúvallomása alapján került sor, L. I.-t tanúként azonban csak 2009. július 7-én hallgatták meg.

A terhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be.423.§ (4) és

(5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, valamint a hivatalból vizsgálandó, a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában felsorolt eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.

Felülbírálata során a Kúria a megjelölt körbe eső ún. abszolút eljárási szabálysértést nem észlelt, és a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak találta.

A Be.416.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A terhelt felülvizsgálati indítványa e felülvizsgálati ok szempontjából volt vizsgálandó.

A terhelt elmarasztalására a cselekmény jogerős elbírálása idején hatályos Btk.316.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő 2 rb. lopás büntette miatt került sor. E bűncselekményeket a törvény 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti. A terhelt által hivatkozott büntethetőségi akadály, a büntethetőség elévülése a Btk.33.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, vagyis 5 év. A terhelt a jogerős határozat felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállása szerint cselekményét 2004. május 15. napján követte el. Ezen időpontból kiindulva kellett vizsgálni, hogy a törvényben meghatározott elévülési idő a törvényben meghatározott előfeltételek szerint a jogerős határozat meghozatalát megelőzően eltelt-e.

A Btk.34.§ a) pontja értelmében a terhelt cselekménye elévülésének kezdő napja az a nap, amikor a törvényi tényállás megvalósult. A Btk.35.§ (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az elévülést félbeszakítja a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárási cselekménye. A félbeszakítás napján az elévülés határideje ismét elkezdődik.

Teljes mértékben helytálló ezért a Legfőbb Ügyészségnek a terhelt indítványával szemben kifejtett az az álláspontja, hogy az elévülés határidejének félbeszakadására tekintettel az elévülés bekövetkezése nem állapítható meg. A büntetőügy irataiból megállapítható, hogy nevesítetten a terhelttel szemben is a nyomozás elrendelésére 2009. május 7. napján sor került, és ez a terhelttel szemben foganatosított büntetőeljárási cselekmény büntethetősége elévülését félbeszakította, és annak határideje ismételten elkezdődött. Ekként a terhelt büntethetősége

elévülésének megállapítása a vonatkozó törvényi rendelkezések értelmében kizárt.

A terhelt gyanúsítottkénti meghallgatására az ügyben valóban a cselekmény elkövetésétől számított 5 éven túl került sor, ennek azonban a kifejtettek értelmében nincs jelentősége.

Tekintettel arra, hogy a terhelt felszólalásában a nyomozás elrendelésének 2009. május 7-i megtörténtét kétségbe vonta, a Kúria rögzíti, hogy a nyomozás elrendelésének időpontját közokirat igazolja, ugyanakkor az a gondolatmenet, amely mentén a terhelt a nyomozás elrendelésének időpontját kétségbe vonta, az iratokból kitűnően téves. A nyomozás során L. I. tanúkénti meghallgatására 2009. július 7. napján valóban sor került, de a terhelt meggyanúsításának alapját nem ez a vallomás képezte. Más terhelt ellen folyó eljárásban, ahol az I.r. terhelt tanúként szerepelt, a 2009. március 27. napján megtartott bírósági tárgyaláson az ugyancsak tanúként jelenlévő D. H. biztonsági őre az I.r. terheltet, mint a cselekmény elkövetőjét felismerte, és az iratokból kitűnően az e tárgyaláson történtek vezettek a terhelttel szemben a nyomozás elrendelésére. A már elrendelt nyomozás keretén belül került sor a terhelt által hivatkozott L. I. tanúkénti meghallgatására.

A kifejtettekéből következően az I.r. terhelt felülvizsgálati indítványa alaptalan. A Kúria ezért annak nem adott helyt, és a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be.426.§-a alapján hatályában fenntartotta.

A terhelt kirendelt védője felülvizsgálati eljárásbeli közreműködésével felmerült bünyügyi költséget a Be.429.§ (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. október 24.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Dr. Dósa Ágnes s.k. bíró*

A kiadmány hitelével:

*tisztviselő
Bné*