

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi június hó 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2013. évi április hó 18. napján kihirdetett 8.B.607/2012/16. számú ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 3 810 (háromezer-nyolcszáz tíz) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen a vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést. A vádlott a jogorvoslat irányát nem jelölte meg, azonban az utolsó szó jogán is tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, ezért az nyilvánvalóan a felmentését célozza, míg a védő a büntetés enyhítése érdekében élt a perorvoslati jogával.

Az ügyész tudomásul vette a határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartva az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, az előéleti adatok, valamint a tényállás kisebb pontosítását követően.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdését. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a történeti tényállás rögzítéséhez szükséges bizonyítékokat beszerezte, azokat a mérlegelési körébe vonta. Részletesen értékelte az igazságügyi orvosszakértő megállapításait, amit összevetve T1 tanú vallomásával, figyelemmel a ... Fogorvosi Szakrendelő írásbeli válaszára is meggyőzően vetette el a vádlott bűncselekmény elkövetését tagadó védekezését, ezzel az indokolási kötelezettségének is a szükséges mértékben eleget tett.

Az iratok tartalmára figyelemmel a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján a tényállás helyesbítése, kiegészítése szükséges a következők szerint:

A vádlott látássérült.

A korábbi elítélési adatok pontosítandók a rögzített ... Városi Bíróság ítéleteinek helyes ügyszámával (B... melynek másodfokú ügyszáma ...; ...; ...).

A vádlott a hasító fejsze tompa részével ütötte meg a sértett arcának bal oldalát.

A rögzített előbbi kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás megalapozott, a Be. 352. §-ának (2) bekezdésre tekintettel a másodfokú eljárásban irányadó.

Az ítélet indokolásában a 6. oldal első mondatában a ... a helyes név, míg a 7. oldal 1. bekezdése úgy pontosítandó, hogy az elkövetés eszközének összátmege - mérés hiányában - pontosan meg nem állapítható.

A törvényszék a vádlott bűnösségére okszerűen vont következtetést, és az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is helyes és törvényes. Az e körben írt jogi érvekkel az ítéletábla maradéktalanul egyetért, ahogy az eshetőleges szándék megállapításával is.

Az elsőfokú bíróság feltárta a vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, amelyeket azonban szükséges helyesbíteni. Az ítéletábla álláspontja szerint a bűncselekmény elkövetésétől (2011. február 7.) a jogerős elbírálásig eltelt 2 év 4 hónap időtartam - figyelemmel a bűncselekmény büntetési tételére (2-8 év) - nem olyan mértékű, amelynek enyhítő hatást kell tulajdonítani. Mellőzi továbbá a másodfokú bíróság az enyhítő körülmények sorából a vádlott enyhe fokú gyengeelméjűségének, személyiségzavarának feltüntetését, mert az elmeorvoszakértői vélemény szerint ez a pszichés állapot a beszámíthatóságot korlátozó vagy kizáró tényezőként nem értékelhető.

E körben utal az ítéletábla az 56/2007. BK. véleményben megfogalmazottakra, miszerint a beszámítási képesség korlátozottsága tekinthető enyhítő körülménynek (II/4. pont).

Ugyanakkor a vádlott látássérült állapota a javára értékelendő.

A vádlott esetében a törvényi minimumot csak egy évvel meghaladó, 3 év tartalmú börtönbüntetés semmiképp nem tekinthető eltúlzottnak, figyelemmel a vádlott kedvezőtlen előéletére, így különösen arra, hogy felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt állva valósította meg az élettársa sérelmére a súlyos, több hetes gyógytartammal járó testi épiséget veszélyeztető bűncselekményt, ezért a büntetés enyhítése - a vádlott javára szóló bűnösségi körülmények csökkenése mellett - fel sem merülhet.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés a Btk. 62-63. §-án, a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés utólagos végrehajtásának elrendelése a Btk. 91/A. §-ának c/ pontján alapul - helyesen - .

Az eddig írtakra figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

A nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségre kötelezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdése rendelkezésének megfelelően történt.

Debrecen, 2013. évi június hó 11. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 8.B.607/2012/16. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2013. évi június hó 11. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó.