

A Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Győrött, a 2013. évi december hó 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás vétsége miatt I.r. vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Veszprémi Törvényszék 2013. évi január hó 3. napján kihirdetett 1.Bf.450/2012/12. számú **ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja**, a feltételes szabadság megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Az 55.800.- /Ötvenötezer-nyolcszáz/ Ft bűnügyi költség az első és másodfokú eljárásban merült fel.

A vádlott születési helye helyesen:

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét **I.r. vádlott** vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 9.000.- /Kilencezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet **I.r. vádlott** felhívásra köteles az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

A Pápai Városi Bíróság a 2012. április 17. napján kelt 11.B.497/2011/22.szám alatti ítéletével I. r. és II. r. vádlottakat az ellenük, a Btk. 316.§ /1/ bekezdés és /2/ bekezdés f/ pontja szerint minősülő lopás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Az eljárásban felmerült 18.000 Ft bűnügyi költségről megállapította, hogy az állam viseli. Megállapította, hogy a vádlottak elkövették a tulajdon elleni szabálysértést az Sztv.177.§ /1/ bekezdés a/ pontja szerint minősülően, ezért a vádlottakat 60-60 napi elzárással sújtotta.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést mindkét vádlott terhére a cselekmények végindítvány szerinti minősítése és büntetés kiszabása érdekében.

A másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék az ügyben bizonyítást vett fel, az eltulajdonított vakolóanyag továbbító gép kiskereskedelmi forgalmi értékének megállapítása végett, majd ennek eredményeként a Pápai Városi Bíróság ítéletének

tényállását pontosította annyiban, hogy az eltulajdonított gép kiskereskedelmi forgalmi értéke 160.000 Ft volt. Kiegészítette a tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján **I.r. vádlott** vonatkozásában személyi részében is a Veszprémi Városi Bíróság 3.B.471/2009/4.szám alatti ítélete vonatkozásában a szabadságvesztéshez fűződő feltételes szabadság adataival is.

Az így pontosított és kiegészített tényállás alapján vizsgálta felül az első fokú bíróság ítéletét, amelyet mindkét vádlott vonatkozásában megváltoztatott, az elkövetési értékre tekintettel a vádlottakat bűnösnek mondta ki a Btk.316.§ /1/ és /2/ bekezdés I. fordulata szerint minősülő társtettesként elkövetett lopás bűntettében. Ezért I. r. és II. r. vádlottakat, mint többszörös visszaesőket 6-6 hónapi börtönre és 1-1 évi közügyektől eltiltásra ítélte. I. r. vádlott vonatkozásában a Veszprémi Városi Bíróság 3.B.471/2009/4.szám alatti ítéletével, - mely a Veszprém Megyei Bíróság 3.Bf.717/2009/3.szám alatti határozatával emelkedett jogerőre- kiszabott szabadságvesztéshez fűződő feltételes szabadságot megszüntette és kimondta, hogy az I. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az első fokú bíróság által kiszabott 60-60 napi elzárást mellőzte és egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat a másodfokú eljárásban felmerült 55.800 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az első fokú eljárásban felmentett vádlottak bűnösségének kimondása miatt a másodfokú bíróság ítéletével szemben megnyílt a másodfellebbezés lehetősége. A Veszprémi Törvényszék ítélete ellen ennek keretében **I.r. vádlott** enyhítésért, védője irányának megjelölése nélkül jelentettek be fellebbezést. A másodfokú ítélet ekként **II.r. vádlott** vonatkozásában jogerőre emelkedett, így a harmadfokú eljárásban nem képezte felülbírálat tárgyát.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában és képviselője a harmadfokú nyilvános ülésen hivatkozott arra, hogy az első és másodfokú bíróságok az eljárási szabályokat betartva folytatták le eljárásukat. A másodfokú határozat alapjául szolgáló tényállás lényegében megalapozott, a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján csupán az I. r. vádlott vonatkozásában rögzített személyi részében kell kiegészíteni, illetve pontosítani az egyes elítélések adataira nézve. Utalt a fellebbviteli főügyészség arra, hogy az I. r. vádlott bűnösségére a másodfokú bíróság által vont következtetés helyes, a cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak is, de kitért mindemellett arra is, hogy az első fokú bíróság által rögzített tényállás alapján is meg kellett volna állapítani a vádlottak bűnösségét a vád szerint minősülő lopás vétségében, hiszen a Btk. 316.§ /2/ bekezdés f/ pontjában írt minősítő körülmény - helységbe, vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtevesztéssel, vagy a jogosult, illetve használó tudta és beleegyezése nélkül bemenve elkövetési mód - megvalósult miután a sértett otthon tartózkodó élettársa azért nem akadályozta meg a vakolóanyag továbbító gép elvételét, mert a vádlottak szándékát illetően tévedésben volt.

A kiszabott büntetést illetően a fellebbviteli főügyészség képviselője hivatkozott arra, hogy az I. r. vádlott többszörös visszaesői minőségét megalapozó elítélésein túl is számtalan esetben volt büntetve, jelen eljárásban elbírált cselekményét ellene folyó büntető eljárások hatálya alatt, egyik nem jogerős elítélését követő napon követte el. További súlyosító körülményként kell értékelni mindemellett, hogy a cselekményt a Btk. 316.§ /2/ bekezdés f/ pontjában írt módon vitte véghez. Minderre figyelemmel a másodfokon kiszabott büntetés nemében és mértékében is megfelelő, így annak helybenhagyására tett indítványt. Ugyanakkor - hivatkozva arra, hogy a Veszprémi Városi Bíróság 3.B. 471/2009/4.szám alatti ítéletéhez fűződő feltételes szabadságot egy újabb elítélés kapcsán a bíróság jogerősen megszüntette - indítványozta a másodfokú határozatból az erre vonatkozó rendelkezés mellőzését. Végül hivatkozott arra is, hogy a Veszprémi Törvényszék ítélete tévesen tartalmazza, hogy az 55.800 Ft bűnügyi költség a másodfokú eljárásban merült fel, mivel az ténylegesen az első és másodfokú eljárásban felmerült együttes összeg.

A harmadfokú nyilvános ülésen az I. r. vádlott védője csatlakozva védencéhez a fellebbezést enyhítésre irányulóan tartotta fenn. A másodfokú bíróság által feltárt enyhítő körülmények nagyobb nyomatékkaal való értékelése mellett további enyhítő körülményként kérte figyelembe venni a jelentős időmúlást.

I.r. vádlott a harmadfokú nyilvános ülésen fenntartva az enyhítést célzó fellebbezését, csatlakozott védőjéhez.

A fellebbezésekre tekintettel az ítélőtábla a Be. 387.§ /1/ és /2/ bekezdése szerint a törvényszék ítéletét és az azt megelőző első és másodfokú eljárást is felülbírálta a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottat érintően.

Ennek során megállapította, hogy az eljárás bíróságok az eljárási szabályokat betartották. Az első fokú bíróság a beszerzett és tárgyalás anyagává tett bizonyítékok alapján lényegét illetően pontos tényállást állapított meg. Rendelkezésére állt ehhez a vádlottak beismerő vallomása, **sértett, 1. tanú** és **2. tanú** tanúvallomása, a lefoglalási jegyzőkönyv adatai. Az egymással összhangban lévő bizonyítékok alapján az első fokú bíróság a tényállást aggálytalanul állapíthatta meg. A másodfokú bíróság a felülbírálat során - elfogadva az ügyész bizonyítási indítványát - bizonyítást vett fel, mivel maga sem tudta elfogadni az eltulajdonított gép értékeként az ügyben beszerzett szaktanácsadói nyilatkozatban meghatározott 50.000 Ft-ot. A beszerzett szakértői vélemény megállapításának megfelelően az első fokú bíróság ítéletének tényállását a Be. 352.§ /1/ bekezdés a/ pontja alapján pontosította annyiban, hogy a gép eltulajdonításkori értéke 160.000 Ft volt. Indokolt volt a tényállás kiegészítése a rendelkezésre álló iratok alapján az első fokú ítélet 8. pontjában írt elítéléshez fűződő feltételes szabadság adataival, illetve az ügyben eljáró első fokú bíróság ítéletének számával is. Az ítélőtábla azonban nemcsak ezen, a 8.szám alatti elítélés adatait tartja

szükségesnek kiegészíteni, pontosítani, hanem az alábbiak szerint I. r. vádlott további előéleti adatait is.

A 7. sorszám alatti ítélettel kiszabott 4 hónapi- végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett- fogházbüntetést nem a 6. sorszám alatti, hanem a 9.sorszám alatti ítélettel rendelték el.

A 8.sorszám alatti ítélet adatait a Veszprémi Törvényszék kiegészítésén túl pontosítani kell annyiban is, hogy a vádlottat, mint többszörös visszaesőt ítélték el.

A 9. sorszám alatt írt ítélet kapcsán a másodfokú bíróság mellőzte az első fokú bíróság ítéletének a 8. alatti ítélethez fűződő feltételes szabadságot megszüntető rendelkezését, ez ideig a feltételes szabadság megszüntetésére nem került sor.

A vádlottal szemben a Pápai Városi Bíróság 2012. március 8. napján hozott ítéletet, - mely 2012. március 20. napján emelkedett jogerőre - 4.Fk.388/2011/21.szám alatt, melyben 2010. december 20. napján elkövetett lopás vétsége miatt 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte.

Ez utóbbi és a 9. sorszám alatt írt ítéleteket a Pápai Városi Bíróság a 2012.június 1. napján jogerős 4.Bk.138/2012/6.szám alatti ítéletével összbüntetésbe foglalta, az összbüntetés tartamát 10 hó 15 nap börtönben állapította meg. A szabadságvesztés büntetésből a vádlott 2012. július 20. napján szabadult.

Az ekként pontosított tényállás teljes mértékig megalapozott, így a Be.388.§-a szerint alapját képezhette a harmadfokú bíróság határozatának is.

A másodfokú bíróság az általa pontosított tényállás alapján helyesen vont következtetést **I.r. vádlott** bűnösségére, helyes a bűncselekmény megnevezése, jogi minősítése is. A tényállásban rögzített 160.000 Ft elkövetési érték az elkövetéskor és elbíráláskor hatályos törvény szerint is meghaladta a szabálysértési értékhatárt, a Btk. 138/A.§ a/ pontja szerint kisebb érték volt.

Meg kell azonban jegyezni, hogy az első fokú bíróság által megállapított tényállás alapján sem lett volna helye a vádlottak felmentésének, a cselekmény ez esetben a váddal egyezően, a Btk. 316.§ /1/ és /2/ bekezdés f/ pontja szerint szabálysértési értékre a helységbe, vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtévesztéssel vagy a jogosult tudta vagy beleegyezése nélkül bemenve elkövetett lopás vétségének minősült volna. A bűncselekmény kivitelezési módjából, körülményeiből adódik, hogy a vádlottak tipikus besurranásos lopást valósítottak meg. Az ingatlan tulajdonosának, használójának beleegyezése nélkül, lopási szándékkal mentek be az ingatlanra, s tekintve, hogy nem észlelték, hogy a lakásban tartózkodik **1. tanú**, a minősítő körülmény megállapítása szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy ő

észlelte a gép elvitelét, amelyet csak azért nem akadályozott meg, mert a vádlottak szándékát tekintve tévedésben volt.

A másodfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket feltárta. A többszörös visszaesést megalapozó elítélésein túl is számos, részben vagyon elleni bűncselekmény miatt büntetett I. r. vádlott jelen eljárásban elbírált cselekményét jogerős elítélése után egy nappal, ellene folyó másik eljárások hatálya alatt követte el. A Btk. 97.§ /1/ bekezdése szerint a többszörös visszaeső vádlott esetében a büntetési tétel felső határa a felével emelkedik, vagyis I.r. vádlottal szemben 2 hónaptól 3 évig terjedő szabadságvesztés volt kiszabható. Ugyanezen szakasz /2/ bekezdése azt is kimondja, hogy többszörös visszaeső vádlott vonatkozásában enyhítő szakasz alkalmazására csak különös méltánylást érdemlő esetben van lehetőség. Ilyen körülményt azonban I.r. vádlott esetében feltárni nem lehet, ezért kizárólag szabadságvesztés büntetés jöhetett szóba, amely a másodfokú bíróság által meghatározott tartamban egyáltalán nem eltúlzott, további enyhítésére az ítélőtábla nem látott törvényes lehetőséget. A szabadságvesztéshez megfelelően igazodik a közügyektől eltiltás tartama is.

Az ítélőtábla által pontosított előéleti adatokból I. r. vádlott vonatkozásában megállapítható, hogy a fellebbviteli főügyészség hivatkozásával szemben az ítélet 9. pontjában írt elítélés kapcsán a 8. pontban írt feltételes szabadság jogerősen nem került megszüntetésre. A másodfokú elbírálás idején ezért a Veszprémi Törvényszék a Btk. 48.§ /4/ bekezdése alapján törvényesen járt el, amikor a Veszprémi Városi Bíróság 3.B.471/2009/4.szám alatti ítéletéhez fűződő feltételes szabadságot megszüntette. Az ehhez fűzött indokolásban az ítélet 4. oldal 5. bekezdésében nyilvánvalóan elírás történt. A jelen eljárásban elbírált cselekmény elkövetési ideje 2011. március 9-e, a 8. alatti ítélet jogereje 2010. január 25. napja, így nem az ítélet jogerőre emelkedése előtti, hanem azt követő elkövetésről van szó, amely a feltételes szabadság megszüntetését indokoltá tette.

I.r. vádlott a 8. pontban írt 10 hónapi börtönbüntetéséből 2012. október 3. napján szabadult feltételes kedvezményel, büntetését 2012.november 4. napján töltötte volna ki. Ebből adódik, hogy feltételes szabadságának próbaideje 2013.október 3. napján lejárt. A Btk. 48.§ /4/ bekezdése szerint a feltételes szabadság megszüntetésnek csak akkor van helye, ha az újabb jogerős elítélésre még a feltételes szabadság próbaideje alatt kerül sor. Jelen esetben ez a feltétel ma már nem áll már fenn, így az ítélőtábla a Veszprémi Törvényszék ítéletét a Be. 398.§-a szerint megváltoztatva, a feltételes szabadság megszüntetésére vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Mint, ahogy a fellebbviteli főügyészség is hivatkozott rá, a másodfokú bíróság ítélete tévesen rögzíti az 55.800 Ft bünygyi költség kapcsán, hogy az a másodfokú eljárásban

merült fel. Az ténylegesen az első fokú eljárásban felmerült 18.000 Ft és a másodfokú eljárásban felmerült 37.800 Ft összege, ennyiben és **I.r. vádlott** születési helyének helyes megjelölésével kellett még korrigálni a másodfokú bíróság ítéletét, ugyanis **I.r. vádlott** - a személyi azonosító okmánya szerint - nem az első fokú ítéletben írt ...n, hanem ---n született.

A másodfokú ítélet további rendelkezései **I.r. vádlott** vonatkozásában törvényesek, ezért az ítélet tábla egyebekben a Veszprémi Törvényszék ítéletét I. r. vádlott vonatkozásában a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ /1/ bekezdésén alapszik.

Győr, 2013. december hó 10. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Miklós Mária sk.
a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és ezáltal a Veszprémi Törvényszék 2013.január 3. napján kihirdetett 1.Bf.450/2012/12.szám alatti ítéletének meg nem változtatott része I. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2013. december 10. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül

kiadó