

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a jogtanácsos által képviselt Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Tatabányai Munkaügyi Bíróságon 6.M.1018/2009. számon indított és a Tatabányai Munkaügyi Bíróság 6.M.1018/2009/12. számú ítéletével befejezett perében az alperes által a jogerős ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Tatabányai Munkaügyi Bíróság 6.M.1018/2009/12. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Az elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2009. június 18-án kelt elsőfokú határozatával azért szüntette meg a felperes részére folyósított rendszeres szociális járadékot, mert a Szakértői Intézet (továbbiakban: SZI) elsőfokú bizottságának szakvéleménye szerint a felperes egészségkárosodása 35 %-os, amely nem éri el az egészségkárosodott személyek szociális járadékairól szóló 387/2007.(XII.23.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében meghatározott legalább 40 %-os mértéket.

A másodfokú nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a 2009. szeptember 29-én kelt határozatával változatlan indokolással hagyta helyben az elsőfokú határozatot. Az SZI másodfokú bizottságának szakvéleménye alapján azt állapította meg, hogy a felperes egészségkárosodása 33 %-os mértékű.

A felperes a társadalombiztosítási határozatok bírósági felülvizsgálata iránt benyújtott keresetében egészségi állapota folyamatos romlására tekintettel az ellátás további folyósítását kérte.

A Tatabányai Munkaügyi Bíróság a 6.M.1018/2009/12. számú ítéletével a társadalombiztosítási határozatokat hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra utasította megállapítva, hogy a felperes össz-szervezeti egészségkárosodásának a mértéke a 2003. szeptember 23-án végzett SZI vizsgálat óta folyamatosan 42 %-ban véleményezhető. Az ítélet indokolásában a bíróság - a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján - rögzítette, hogy a felperes egészségkárosodása 2009. október 19. napjától 42 %-os. A foglalkoztatási és rehabilitációs szakértő szakvéleménye alapján megállapította azt is, hogy a felperes a jelenlegi és az egészségkárosodást megelőző munkakörében, illetve a képzettségének megfelelő munkakörben való foglalkoztatásra rehabilitáció nélkül nem alkalmas.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a munkaügyi bíróság iratellenesen állapította meg az ítélet rendelkező részében, hogy a felperes egészségkárosodása 2003. szeptember 23-tól 42 %-os, mivel a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő szakvéleménye és ezzel egyezően az ítélet indokolása is a 2009. október 19-ei időpontot tartalmazza. A 40 %-ot meghaladó mértékű egészségkárosodás bekövetkezésének azért van alapvető jelentősége, mert a Pp. 339/A. § és a Legfelsőbb Bíróság KK 22. számú állásfoglalása értelmében a közigazgatási határozatok meghozatalát követően történt állapotváltozás a határozatok jogszerűségét nem befolyásolja. Mindezekre figyelemmel a felperes keresetét - az alperes perbeli érvelésének megfelelően - el kellett volna utasítani.

A felperes nem terjesztett elő felülvizsgálati ellenkérelmet.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet - a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján - tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A Pp. 339/A. §-a értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó szabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül. E rendelkezéssel összhangban a Legfelsőbb Bíróság a KK 22. számú állásfoglalásában kifejtette, hogy az igénylő egészségromlása

folytán utóbb bekövetkezett változások a társadalombiztosítási határozat jogszerűsége szempontjából nem vehetők figyelembe.

A perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint a felperes egészségkárosodása 2009. október 19-től 42 %-os; arra vonatkozó adatot, hogy a felperes 2003. szeptember 23-tól folyamatosan 42 %-os mértékű egészségkárosodást szenved el, a peres iratok nem tartalmazzák. A szakértő a véleményében arra is utalt, hogy a felperes állapotában az ORSZSZI vizsgálatai óta rosszabbodás következett be.

A fentiekből következően a munkaügyi bíróság a perben lefolytatott bizonyítás adataival ellentétesen állapította meg ítélete rendelkező részében a felperes egészségkárosodásának kezdő időpontját. Az ítélet indokolásában a kezdő időpont helyesen került rögzítésre, a Pp. 339/A. § (1) bekezdése alkalmazásának mellőzése miatt tévesen döntött azonban a munkaügyi bíróság akként, hogy a társadalombiztosítási határozatok meghozatala után bekövetkezett állapotrosszabbodás miatt helye van a határozatok hatályon kívül helyezésének.

A Legfelsőbb Bíróság KK 22. számú állásfoglalása értelmében, amennyiben a perben bizonyítást nyer az igénylőnek a társadalombiztosítási határozatok meghozatala után bekövetkezett egészségromlása, a bíróság ítélete indokolásában ezt rögzítheti, lehetővé téve ezzel, hogy a felperes az újabb adatok birtokában igényét a társadalombiztosítási szervek előtt ismételten előterjessze.

A fentiek alapján a munkaügyi bíróság akkor járt volna el helyesen, ha a kereset elutasítása mellett ítélete indokolási részében rögzíti a perben kirendelt szakértő felek által vitássá nem tett szakvéleménye szerinti tényeket. Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 339/A. §-a megsértése miatt - a Pp. 275. § (4) bekezdése alkalmazásával - hatályon kívül helyezte és - tekintve, hogy az alperesi szervek jogszabálysértés nélkül döntöttek az ellátás megszüntetéséről - a felperes keresetét elutasította.

A pernyertes alperes nem igényelt elsőfokú bírósági és felülvizsgálati eljárási költséget, ezért a Legfelsőbb Bíróság e tárgyban mellőzte a határozathozatalt a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján.

Az elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárás illetékét a Tny. 81. §-ára figyelemmel a magyar állam viseli.

Budapest, 2011. május 30.

*Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin
s.k. előadó bíró, Dr. Patassyné dr. Dualszky Katalin s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bírósági írnok