

KÚRIA

Bfv.II.581/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év november hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kiskorú veszélyeztetésének vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Miskolci Városi Bíróság 21.Fk.2706/2012/5. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terheltet 1 (egy) évre bocsátja próbára; az ítélet egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Miskolci Városi Bíróság a 2012. december 17. napján tárgyaláson meghozott, kihirdetett és fellebbezés hiányában aznap jogerős 21.Fk.2706/2012/5. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kiskorú veszélyeztetésének vétségében [1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) 195. § (4) bekezdés], s ezért 1 év 6 hónapra próbára bocsátotta, valamint elrendelte pártfogó felügyeletét.

A bíróság az ítéletet a Be. 259. §-a (1) bekezdésének megfelelően szerkesztette.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélete) ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Bf.1778/2013/1/I. szám alatt nyújtott be a terhelt javára felülvizsgálati indítványt a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontját megjelölve, a próbára bocsátás tartamának meghatározása miatt, megváltoztatás, 1 évre próbára bocsátás érdekében.

Az indítványozó indoka szerint a próbára bocsátás tartamát a korábbi Btk. 72. §-ának (5) bekezdése alapján felnőttkorú elkövető esetén években kell meghatározni, így az években és hónapokban meghatározás a tartamában törvénysértő intézkedés.

A Legfőbb Ügyészség a BF.945/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, s azzal egyező indítványt tett.

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott.

A legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt az átiratban foglaltakkal egyezően fenntartotta, a védő pedig ahhoz egyetértőleg csatlakozott.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának 3. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog szabályának a megsértése miatt törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A bíróság törvényt sértett, amikor a próbára bocsátást évben és hónapban meghatározott tartamban alkalmazta.

A bíróság az alapítéletével a terheltet 1 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő vétség miatt bocsátotta 1 év 6 hónapra próbára.

A próbára bocsátás a korábbi Btk. 70. §-a (1) bekezdésének 2. pontjában megjelölt intézkedés. Az elkövetéskor és az elbíráláskor

azonos szabályozással a korábbi Btk. 72. §-ának (1) bekezdése szerint a bíróság - a bármilyen büntetési tételű - vétség, valamint a 3 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja így is elérhető; az (5) bekezdés alapján pedig a próbaidő tartama 1 évtől 3 évig terjedhet, és a tartamot években kell meghatározni.

A próbára bocsátás a vétség miatt önmagában törvényes, azonban a tartamában már nem törvényes intézkedés - miután a terhelt felnőttkorú, s így közömbös, hogy fiataalkorú [korábbi Btk. 107. § (1) bekezdés] esetén a tartam években és hónapokban [korábbi Btk. 117. § (2) bekezdés 2. fordulat] is meghatározható.

A bíróság tehát törvénysértéssel alkalmazott 1 év 6 hónap tartamú próbára bocsátásban álló intézkedést.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt más olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjának 3. fordulata alapján megváltoztatta, és annak egyéb rendelkezéseit nem érintve, a törvénynek megfelelő határozatot hozva a terheltet 1 évre bocsátotta próbára.

A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdésének záró fordulata alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. november 7.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné