

A bíróság **ügyvéd 1 (cím.)** által képviselt **felperes. (cím)** ,

ügyvéd 2 (cím.) által képviselt

Magyar Energia Hivatal (cím) alperes ellen,

az számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében

- amely perbe az alperes pernyertessége érdekében **alperesi beavatkozó (cím -**

meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt ..., -Ft, (azaz Húszezer forint) kereseti illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékes szervének külön felhívására a Magyar Állam javára fizessen meg.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított **15 napon belül** a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál 3 példányban előterjesztett, a ... Törvényszékhez címzetten fellebbezéssel lehet élni.

I N D O K O L Á S

Az alperesi beavatkozó,-i érkeztetésű „Jogorvoslati kérelem” tárgymegjelöléssel ellátott panaszával eljárást kezdeményezett alperesnél a felperessel szemben.

Panaszában sérelmezte, hogy a felperes szerződésszegés miatt kötbért számított fel, melynek tényét az eljárás kezdete óta nem ismeri el. Részletezte, hogy a **cím 1** (a továbbiakban: fogyasztási hely) szám alatti ingatlanával kapcsolatosan a felperes által elismerten hibásan mért a fogyasztást mérő óra, és emiatt a beavatkozóval szemben a felperesforint összegű elmaradt energiahasználati és rendszerhasználati díjkövetelést kíván érvényesíteni.

Az alperes napján kelt levelében felhívta a felperest, hogy az alperesi beavatkozó panaszával kapcsolatosan álláspontját fejtse ki, és kérte azon dokumentumok részére történő megküldését, amely az ügy elbírálásához szükséges.

A felperes az alperes felhívására megküldte az ügy iratait, és előadta azon álláspontját, hogy a fogyasztásmérőt erős külső mágneses hatás érthette, feltételezhetően a fogyasztás csökkentésére irányuló befolyásolási kísérlet következtében, ami azonban a pontosabban nem megnevezhető elkövető szándékával ellentétes eredményt váltott ki. Emiatt a mérőóra téves adatokat mért, ami miatt a fogyasztó a mérőóra felülvizsgálatát kérte napján. A mérőóra igazságügyi szakértői vizsgálata is megerősítette felperes ezen álláspontját, emiatt az alperesi beavatkozó véleményük szerint megszegte az Üzletszabályzat 7.8.2. f) alpontját, ezáltal a 7.8.4.3. pont alapján ..., - forint kötbérvételest kívánnak vele szemben érvényesíteni, miközben a hibás mérésből adódó számlázási adatokat korrigálták.

Az alperes napján kelt ... számú határozatával alperesi beavatkozó felperessel szembeni szabálytalan vételezési panaszának helyt adott és kötelezte a felperest a ...,- forint kötbér törlésére és kötelezte a felperest, hogy 30 napon belül készítsen írásos jelentést az alperes részére arról, hogy milyen intézkedéseket tett arra vonatkozóan, hogy a beavatkozó előző évi fogyasztását 655%-al meghaladó mértékű elszámoló számla ne kerülhessen kiküldésre.

Az alperes további kötelezést nem írt elő felperesnek az elszámolási és mérővizsgálati díjjal kapcsolatosan, mivel álláspontja szerint abban a felperes eleget tett a Villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) és a végrehajtására kiadott 273/2007. (X/19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. számú mellékletét képező Villamos hálózati csatlakozási és hálózathasználati szabályzat (a továbbiakban: Vhsz.) szerinti elszámolási kötelezettségeinek.

A határozat indoklása szerint az alperes megállapította, hogy szabálytalan vételezés címén az alperesi beavatkozó fogyasztóval szemben indokolatlan a kötbérkövetelés szerződésszegés címén, mivel nem bizonyítható a beavatkozó részéről történt befolyásolása a mérőórának, annak meghibásodása tekinthető bizonyítottnak.

Az alperes megállapítása szerint a felperes a Vhsz. 21. § (4) bekezdésének megfelelően gondoskodott a számlakorrekció elvégzéséről, így a beavatkozó fogyasztónak 46.787,- forint fizetési kötelezettsége keletkezett.

Az alperes a határozatát a Vet.) 159. § sz) pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg.

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes határozata ellen, amelyben elsődlegesen kérte az alperesi határozat megváltoztatását és az abban szereplő kötelezések törlését, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését.

Indoklásul felperes előadta, hogy az alperesi beavatkozó panaszja megalapozatlan, és az alperesi beavatkozó szerződésszegő magatartása miatti kötbérigényük jogos vele szemben, amelyet elsősorban az igazságügyi szakértő tanúkenti meghallgatásával kívántak alátámasztani, de indítványozta új műszaki szakértő kirendelését is.

Felperes sérelmezte továbbá az alperesi határozat Vhsz. 20. § (1) és (2) bekezdésére, valamint 21. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozását, amely miatt a határozatot jogellenesnek tartotta.

Felperes a keresetlevelében kérte a végrehajtás felfüggesztését is a bíróságtól, de kérelmét nem indokolta és annak a alátámasztására bizonyítékot nem csatolt, így a bíróság a kérelemnek nem adott helyt.

Az alperes érdemi ellenkérelmében kérte a felperes keresetének elutasítását, perköltségben történő marasztalását, fenntartva az alperesi határozat indoklásában foglaltakat, továbbra is állítva, hogy a fogyasztó részéről történt beavatkozás kétséget kizáróan nem volt megállapítható, ezért a panasznak jogosan adott helyt, és jogszerűen alkalmazta a Vhsz. 20. § (1) és (2) bekezdését, valamint 21. § (1) és (2) bekezdését.

Alperesi beavatkozó fogyasztó ... napján érkezett beadványában az alperessel egyező tartalmú álláspontra helyezkedett, vitatva azon felperesi álláspontot, hogy neki kötbérfizetési kötelezettsége keletkezett volna, valamint vitatta az igazságügyi szakértői szakvélemény állításait.

A per ...napján megtartott első tárgyalásán a felperes jogi képviselője annyiban egészítette ki kereseti kérelmét, hogy felperes hatáskörével kapcsolatosan vitatta, hogy az alperes jogosult lett volna határozatával a kötbér törlésére.

Felperes csatolta a Legfelsőbb Bíróság Kfv..... és Kfv. számú ítéleteit álláspontja alátámasztására.

A per napján megtartott folytatólagos tárgyalásán felperes előadta, hogy a Vet. 159. §-a értelmében az alperes dönteni jogosult az engedéllyessel (alperessel) kapcsolatos panaszok ügyében, de ez nem értelmezhető kiterjeszhetően olyan módon, hogy a kötbér polgári jog körébe tartozó kérdésében is lenne az alperesnek döntési jogosultsága.

A tárgyaláson alperesi beavatkozó képviselője azt adta elő, hogy panasza ügyében felperes irányította alpereshez, így véleménye szerint felperes szerint is volt hatásköre alperesnek az ügyben való eljárásra.

A per napján megtartott folytatólagos tárgyalásán a felek fenntartották korábbi nyilatkozataikat, felperes szakértő kirendelésére irányuló indítványa kivételével.

Alperesi képviselő a ... Ítéletábla Legfelsőbb Bírósággal ellentétes álláspontjára hivatkozott, és azt előadta, hogy jogszerűen került alkalmazásra a határozatban a Vet. 159. § sz) pontja alapján a Vet. 96. §-ába foglalt szankció, az alperes kötbérre vonatkozó döntése nem jelenti hatáskörének túllépését.

A bíróság a napján hozott sz. ítéletével az alperes sz. határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte azzal, hogy az alperesnek a lakossági fogyasztói panasz ... Hatósághoz történő áttételéről kell döntenie, tekintettel arra, hogy az alperesi beavatkozó szerződésszegéssel kapcsolatos panaszának elbírálására az alperes nem rendelkezik hatáskörrel.

A felperes fellebbezése folytán eljárta ... Ítéletábla napján hozott sz. végzésében a bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. Hivatkozott arra, hogy a Magyar Közlöny 2012. évi 61. számában kihirdetésre került a Bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. és egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi XLVII. tv. (Mód. tv.) amelynek 40-42. §-ai módosítják a Vet. 57. és 159. §-át. A Vet. 57. §-ának (4/a). bekezdése értelmében az 57. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az elszámolásra, számlázásra, díjfizetésre, vagy mérésre vonatkozó rendelkezések lakossági fogyasztókkal szembeni megsértése esetén is az alperes jár el, ha azok szabálytalan vételezéssel, vagy ezek jogkövetkezményeivel kapcsolatosak.

Indoklása szerint tehát a ... Ítéletábla előtt folyó peres eljárás időtartama alatt bekövetkezett jogszabály módosításra az alperes hatáskörébe tartozik a Vet. 57. § (4/a) bekezdése és 159. §-ának (5) bekezdés 2.) pontja alapján a fogyasztói panasz szabálytalan vételezése, vagy ennek jogkövetkezményével is kapcsolatos ügy. Indoklásában kiemelte, hogy az időközbeni jogszabályváltozásra tekintettel a felperes kereseti kérelméről érdemben a ... Ítéletábla nem foglalhatott állást, mivel ez az elsőfokú bíróság hatáskörének elvonását jelentette volna.

A bíróság a ... Ítéletábla végzésének megfelelően új tárgyalási határnapot tűzött ki. Ezen tárgyaláson az alperesi képviselő fenntartotta valamennyi nyilatkozatát, nem kért perköltséget, a felperesi képviselő szintén fenntartotta valamennyi nyilatkozatát, nem kívánta kiegészíteni, nem kért perköltséget. A bíróság elutasította a felperes tanú meghallgatásra vonatkozó indítványát.

A felperes keresete nem megalapozott.

MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE 28. cikke értelmében

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A bíróság az alperesi közigazgatási határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. §-a, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 324. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a kereset és az ellenkérelem keretei között vizsgálta felül, a tényállást a peres felek nyilatkozatai továbbá a közigazgatási iratok tartalma alapján állapította meg.

A Vet. 3. § 42. pontja értelmében e törvény alkalmazásában lakossági fogyasztó: az a felhasználó, aki saját háztartása - egy felhasználási helyet képező, lakás céljára használt lakóépület, lakás, üdülő vagy hétvégi ház, továbbá lakossági célra használt garázs - fogyasztása céljára vásárol villamos energiát a villamos energia vételezésére megkötött szerződés alapján, és az így vásárolt villamos energiával nem folytat jövedelemszerzés céljából gazdasági tevékenységet.

A Vet. 57. § (4/a) bekezdése értelmében az 57. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a lakossági fogyasztók elszámolásra, számlázásra, díjfizetésre vagy mérésre, valamint a villamosenergia-ellátásból történő fizetési késedelem miatt végrehajtott felfüggesztésre vagy kikapcsolásra, illetve a tartozás rendezését követően a felhasználó ellátásba történő ismételt bekapcsolására vonatkozó rendelkezések megsértése esetén is a Hivatal jár el, ha azok szerződés nélküli vételezéssel, szabálytalan vételezéssel vagy ezek jogkövetkezményeivel is kapcsolatosak.

A Vet. 159. § (5) bekezdése 2.) pontja értelmében a Hivatal a felhasználók védelmével kapcsolatos feladatai körében dönt az engedélyesekkel szemben felmerülő panaszok, - ideértve a szerződés nélküli vételezéssel, szabálytalan vételezéssel, valamint ennek jogkövetkezményeivel kapcsolatos panaszok ügyében, kivéve az 57. § (1) bekezdése szerinti lakossági fogyasztói panaszokat..

A Vet. 178/G. §-a szerint, a Vet. 57. §-ának(4/A) és (5) bekezdéseit, valamint a 159. § (5) bekezdés 2.) pontját a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.

A Vet. 96.§ (1) bekezdése szerint a Hivatal az engedélyes jelen törvényben, a végrehajtására kiadott külön jogszabályokban, az 1228/2003/EK tanácsi rendeletben, az Európai Bizottság által az 1228/2003/EK tanácsi rendelet alapján kiadott iránymutatásokban, a villamosenergia-ellátási szabályzatokban, valamint az üzletszabályzatokban, illetőleg a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek megszegése esetén

- a) a jogkövetkezményekre való utalás mellett írásban felszólítja az engedélyest a kötelezettségei betartására,
- b) a külön jogszabályban meghatározott mértékű bírságot szabhat ki, a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel egyedi ügyekben is,
- c) az engedélyt módosíthatja, vagy visszavonhatja, ha az engedélyes az a) pont szerinti felszólítás és a b) pont szerinti bírság kiszabása ellenére nem szünteti meg a jogsértést, vagy nem teljesíti kötelezettségét,
- d) köteles visszavonni az engedélyt, ha:
 - da) az engedélyes a kötelezettségeinek nem képes eleget tenni, illetőleg a villamosművet az ellátás biztonságát, az élet-, egészség-, üzem- és vagyonbiztonságot, illetve a környezetet súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti,

db) az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, és azok megfelelő határidőn belül nem pótolhatók,

dc) a fióktelep alapítójának az adott tevékenység végzésére vonatkozó engedélyét a székhely szerinti felügyeleti hatóság visszavonta,

dd) az engedélyt megtevesztéssel, valótlan adatok szolgáltatásával, vagy más jogszabálysértő módon szereztek meg.

..

Az alperesi beavatkozó a Vet. 3. § 42. pontja értelmében lakossági fogyasztónak minősül, így a fenti rendelkezések összevetéséből megállapítható, hogy az alperes a megváltozott jogszabályi rendelkezés folytán jogosult eljárni az alperesi beavatkozó szabálytalan vételezésével, illetve felperes által követelt kötbérrel kapcsolatos panaszügyében.

A bíróság osztotta az alperes azon álláspontját, hogy az alperesi beavatkozó részéről történő beavatkozás a mérőóra tekintetében kétséget kizáróan nem állapítható meg, a szakértői vélemény szakmailag nem volt alkalmas arra, hogy az alperesi beavatkozóval szemben a felperes kötbérvételezést érvényesítsen.

Amint arra az alperes is rámutatott, a szakértői vélemény kijelentés szintjén tartalmazza, hogy erős mágneses hatás érte a mérőt, azonban az ehhez a megállapításhoz vezető mérések, tapasztalatok leírása, azaz a megállapítás alátámasztása hiányzik. A szakértő nem jelölte meg a vizsgálati módszert, a mágneses indukció méréséhez használt berendezést, a berendezés hitelesítésére vonatkozó adat nem áll rendelkezésre.

A bíróság a felperes bizonyítási indítványának nem adott helyt, egyetértve alperes azon megállapításával, hogy az eljárási hiányosságok jelen perben már nem pótolhatók, egyébiránt az alperes határozata alapvetően azt állapítja meg, hogy az alperes rendelkezésére bocsátott, az alperesi beavatkozóval korábban megismertetett bizonyítékok az igény érvényesítéshez nem elegendők.

Összegezve a rendelkezésre álló közigazgatási iratok és a szakértői vélemény alapján ítéleti bizonyossággal nem volt megállapítható hogy az alperesi beavatkozó részéről történt volna olyan jellegű beavatkozás a mérőóra tekintetében, amely miatt alperesi beavatkozóval szemben a felperes kötbérvételezést jogszerűen érvényesíthetne.

A bíróság megállapította, hogy az alperes határozata jogszerű, az alperes kellő mélységben és logikailag megfelelően vezette le határozatának jogi érvelését, azt helyes jogszabályi hivatkozásokkal alá is támasztotta, ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A felperes perköltségigénnyel nem élt, a bíróság e kérdésben a határozathozatalt a Pp. 78. § (2) bekezdése áán mellőzte.

A felperes a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték viselésére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv) 43. § (3) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles.

Az ítélet ellen a Pp. 340. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye.

Budapest, 2013. évi március hó 22. napján.

Dancsné dr. Simon Mária sk.
bíró

A kiadmány hiteléül: