

A Pécsi Ítéltábla a dr. Berki János ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Jandó Péter ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve.** (címe) I. rendű, **II.rendű alperes neve** (címe) II. rendű és **III.rendű alperes neve** (címe) III. rendű alperesek ellen szállítási szerződésből eredő igény érvényesítése iránt indított perében a...Törvényszék 2013. február 15. napján kelt 14.P.20.253/2012/15. számú ítélete ellen az alperesek által 16. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében helybenhagyja.

Kötelezi az I-II-III. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg az államnak egyetemlegesen - az illetékes adóhatóság felhívására - 902.000 (kilencszázkettőezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi az I-II-III. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek egyetemlegesen 15 napon belül 269.100 (kétszázhatvankilencezer-egyszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az A. Kft., mint beruházó megrendelésére az E. Kft. generálkivitelező végezte a d.-ihrsz. alatti ingatlan út- és közműépítési munkáit. A generálkivitelező a munkavégzéshez az I. rendű alperessel kötött alvállalkozói szerződést. Az alvállalkozói szerződés teljesítéséhez az I. rendű alperes és a felperes között 2011. augusztus 26. napján fizetési megállapodás elnevezésű szerződés jött létre, amelynek tárgya beton eladása és szállítása volt. Az I. rendű alperes az építési projekthez a 86/2011. számú árajánlat alapján előre egyeztetett árakkal betont 8.300 forint + ÁFA/m³ árért rendelt meg azzal, hogy a szállítás 7.000 forint + ÁFA/forduló és egyéb betonok megrendelése esetén 18% kedvezmény illeti meg. A megállapodás 2. pontja rögzítette, hogy az áru mennyiségi átvétele szállítólevélen történik, amely a vállalkozó által kiállított számla alapját képezi. A megállapodás 3. pontja a minőségi tanúsítást rögzítette

azzal, hogy a mintavétel a keverőtelepen (mintavételi jegyzőkönyvvel) 28 napon, független laboratóriumban letörve és törési jegyzőkönyvezve történik, amelyek a megrendelő felé átadásra kerülnek.

E szerződést biztosító mellékötelezettségként a felperes és a II., valamint III. rendű alperes között 2011. augusztus 30-án készfizető kezességvállalási szerződés jött létre, amellyel a felperes és az I. rendű alperes között létrejött megállapodásban az I. rendű alperest terhelő fizetési kötelezettség és járulékai 100%-a, azaz összesen 8.300.000 forint + 2.075.000 forint ÁFA erejéig a II. és III. rendű alperes készfizető kezességet vállalt. A kötelezettségvállalás részét képezte ezen felül 1.100.000 forint fuvardíj is azzal, hogy a megállapodásban a felek kijelentették, hogy a vonatkozó jogügyletben a követelés összegét - figyelemmel a beruházás folyamatára - előre pontosan meghatározni nem lehet. A teljes követelés alapját az elszállított beton ellenértéke és a fuvar költségek jelentik, amely körben a felek által megkötött fizetési megállapodásban rögzített ármegállapodás irányadó.

A szerződés alapján a felperes által legyártott betont vagy az I. rendű alperes vagy a felperes szállította a helyszínre. Az áru szállításáról szállítólevél és átvételi elismervény készült, amelyet az I. rendű alperes az átvételkor aláírt. Az építési területen hídmérleg hiányában a teli és üres gépjármű mérésére nem került sor. A beton átvételénél az I. rendű alperes szemrevételezés alapján minőségi eltérést nem észlelt. A felperes az I. rendű alperes által megrendelt betont leszállította, a szállításokról 20 db számlát állított ki az I. rendű alperes felé. Az I. rendű alperes a számlákkal kapcsolatban kifogást nem terjesztett elő. A felperes a leszállított beton minőségére vonatkozóan a törési jegyzőkönyveket az I. rendű alperes rendelkezésére bocsátotta.

Az E. Kft. és az I. rendű alperes közötti vállalkozási szerződésben rögzített munkát az I. rendű alperes elvégezte, arról az I. rendű alperes felelős műszaki vezetője 2011. november 22-én úgy nyilatkozott, hogy a munkák I. osztályú minőségben készültek el. A nyilatkozat alapján az E.Kft. generálkivitelező a munkát átvette. Sem az E.Kft., sem a beruházó A. Kft. nem terjesztett elő olyan kifogást, amely a felperes által leszállított Ckt-4 beton minőségére vonatkozott volna.

Az E. Kft. a 2012. április 20-án megtartott féléves garanciális bejárás keretében megállapította, hogy az időjárás okozta sérülések miatt térkőcsere és fugázási hiányosság pótlása szükséges, továbbá a térkő hullámos lerakása miatt egyes helyeken megáll a víz, aminek javítási módja a térkő visszabontása és újbóli lerakása. Az E.Kft. az I. rendű alperessel szemben minőségi és mennyiségi levonást az I. rendű alperes által elvégzett munka tekintetében nem alkalmazott, az I. rendű alperes részére a vállalkozói díját megfizette, az alperesek azonban a felperes felé a perbeli szerződések alapján fennálló tartozásukat nem egyenlítették ki.

A felperes ezért fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperesekkel szemben 12.122.692 forint és annak 2011. november 1-től a kifizetés napjáig járó törvényes

késedelmi kamata és perköltség megfizetése iránt. Az alperesek ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a felperes módosított keresetében 11.806.408 forint és annak 2011. november 1-től a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata és perköltség megfizetésére kérte az alperesek egyetemleges marasztalását az I. rendű alperes tekintetében a Ptk.379.§-ára, a II-III. rendű alperesek tekintetében a Ptk.272.§-ára alapítottnan.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték állítva, hogy a felperes kevesebb mennyiségű betont szállított le az alpereseknek, mint amennyit megrendeltek, illetőleg a leszállított Ckt-4 beton szilárdsága nem volt megfelelő, ez okozta, hogy a térkövezés több helyen megsüllyedt. Hivatkoztak arra is, hogy a D..... sorszámú számla, amely a „betonpróbatetek méretfelvétele és előkészítés megnevezésű”, bruttó 532.950 forintról szólt, a felek megállapodása alapján az alperesekkel szemben nem érvényesíthető, az ún. kockapróba költsége ugyanis a megrendelőre nem hárítható át. A szavatossági kifogásukat a keresettel érvényesített összeg erejéig terjesztették elő, ez alapján kérték a kereset teljes elutasítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 11.274.458 forintot és annak 2011. november 1-től a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát, valamint 1.076.500 forint perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a felperes és az I. rendű alperes között a Ptk.379.§ (1) bekezdése szerinti szállítási szerződés jött létre. A perben az alperesek nem vitatták a felperes és az I. rendű alperes között létrejött szállítási jogviszony létrejöttét és a leszállított betonra vonatkozóan a kiállított számlák összecszerűségét sem. Megállapította, hogy a felperes és az I. rendű alperes között létrejött szerződés a leszállított áruk mennyiségi megvizsgálására nézve rendelkezést nem tartalmazott, a Ptk.283.§ (1) és (2) bekezdése alapján az I. rendű alperes a felperes által leszállított beton átadása során elmulasztotta a haladéktalan ellenőrzési kötelezettségének teljesítését, így e kötelezettsége elmulasztására tekintettel, az áru szállítólevéllel történt átvételét és az átvételi elismervény aláírását követően kellő alappal mennyiségi hiányra nem hivatkozhat.

A minőségi kifogást ugyancsak alaptalannak találta az elsőfokú bíróság megállapítva, hogy a felperes a szállítási szerződés szerinti törési jegyzőkönyvekkel igazolta az általa szállított beton minőségi megfelelőségét, illetve hivatkozva a felperes megkeresésére az A. Kft. beruházó 2012. október 18-án kelt levelére, amely szerint sem az E.Kft. részéről, sem az A.Kft. részéről nem merült fel kifogás a felperes által leszállított ckt-4 beton minőségére vonatkozóan. E körben értékelte az elsőfokú bíróság az E.Kft. által szintén a felperes megkeresésére 2012. június 26-án kelt tájékoztató levél tartalmát, amely rögzítette, hogy az I. rendű alperes megrendelője az I. rendű alperessel szemben a kivitelezési munkát érintően semminemű minőségű és mennyiségi levonást nem alkalmazott, a felperestől beszerzett beton minőségével kapcsolatban kifogás nem merült fel, az I. rendű alperes a teljes vállalkozói díjat levonások nélkül kapta meg a megrendelőjétől. E

bizonyítékok alapján elutasította az alperesek szakértői bizonyítás lefolytatására vonatkozó indítványát.

Az elsőfokú bíróság a keresetet a felperes által becsatolt szállítólevelek, átvételi elismervények és a felek között az átadott áru ellenértékének meghatározására létrejött megállapodás alapján 11.274.458 forint és járulékai erejéig tartotta megalapozottnak. Az ún. kockapróba költsége tekintetében a felperes által I. rendű alperes felé kiállított 532.950 forint összegű számla tekintetében a keresetet elutasította, megállapítva, hogy a szerződés szerint a töréspróba költsége az I. rendű alperesre nem volt áthárítható.

Az II. és III. rendű alperesekkel szemben a keresetet a Ptk.272.§ (1) és (2) bekezdése, valamint 274.§ (2) bekezdése alapján találta megalapozottnak.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset teljes elutasítása, valamint a felperes első- és másodfokú perkoltségben való marasztalása iránt az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, felvetve az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének lehetőségét is. Változatlanul hivatkoztak a felperes számlakövetelésével szemben a felperes nem szerződésszerű teljesítésére és az erre tekintettel általuk a Ptk.305.§ (1) bekezdése és 308/C.§-a alapján előterjesztett szavatossági kifogásra. Utaltak arra, hogy szavatossági kifogásuk megalapozottságának bizonyításához az elsőfokú eljárásban igazságügyi szakértői bizonyítás lefolytatására tettek indítványt, azt azonban az elsőfokú bíróság mellőzte. Megítélésük szerint az I. rendű alperes kivitelzésében készült térkő megsüllyedése egyértelműen a felperes által szállított beton elégtelenségére vezethető vissza, amelynek megállapítása igazságügyi szakértő perbevezetése nélkül nem bizonyítható, ezért az elsőfokú bíróság tévedett, amikor e körben az alperesek bizonyítási indítványát elutasította. Bizonyítási indítványukat fenntartva az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozatlanságára hivatkoztak.

A felperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság az alperesek bizonyítási kérelmét megalapozottan utasította el, a rendelkezésre álló peradatok tükrében ugyanis további bizonyítás elrendelése nem volt szükséges.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogi következtetések levonásával hozta meg érdemi döntését is, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság a következőkre utal:

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes és az I. rendű alperes között létrejött szállítási szerződést a felperes megfelelő minőségben és mennyiségben teljesítette. Ennek bizonyítékeként az I. rendű alperes által aláírt átvételi elismervények és szállítólevelek mellett helyesen értékelte az I. rendű alperes műszaki vezetőjének nyilatkozatát az I. osztályú, terv szerinti teljesítésre vonatkozóan. Ugyancsak helyesen értékelte az elsőfokú bíróság az A. Kft. beruházó és az E.Kft. generálkivitelező felperes felkérésre adott írásbeli nyilatkozatát, amely igazolta, hogy az I. rendű alperes teljesítése kapcsán a megrendelő sem mennyiségi, sem minőségi kifogást nem terjesztett elő, s az elvégzett alvállalkozói munkáért vállalkozói díját az I. rendű alperes levonások nélkül megkapta. Helyesen értékelte továbbá az elsőfokú bíróság a felperes által becsatolt és a pert megelőzően az I. rendű alperes részére is megküldött törési jegyzőkönyvek tartalmát, amelyek a felperes teljesítésének megfelelő minőségét igazolták. A másodfokú eljárásban a bíróság kérdésére maga az I. rendű alperes sem tette vitássá e törési jegyzőkönyvek tekintetében azt, hogy azok a megfelelő minőséget tanúsítják. Az alperesek a fellebbezési eljárásban a bíróság kérdésére sem tudtak megjelölni a felperes hibás teljesítésére utaló körülményeket.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság helyesen utasította el az alpereseknek az igazságügyi szakértői bizonyítás lefolytatására vonatkozó indítványát figyelemmel arra, hogy a perben a felperes kellő és elégséges bizonyítékkal támasztotta alá a megfelelő minőségű és mennyiségű teljesítését, amellyel szemben a további bizonyítás elrendelése a másodfokú bíróság megítélése szerint is szükségtelen volt. A térburkolat hibáját időközben kijavították, a szakértő kirendelése ezért sem vezethet eredményre.

A sikertelenül fellebbező alperesek perköltséget nem igényelhetnek és a Pp.78.§ (1) bekezdése, valamint az Itv.74.§ (3) bekezdése folytán irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján viselni tartoznak az illeték-feljegyzési joguk folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2014. január 9.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró