

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.55/2013/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2013. év szeptember 20. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétsége miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. március 19. napján kihirdetett Kb.II.46/2012/5. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottat az ellene szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétsége /Btk.349.§ (1) bekezdés/ miatt emelt vád alól **felmenti**.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül a Kúriához címzett - a Fővárosi Ítéltáblán előterjesztett -- fellebbezésnek van helye.

i n d o k o l á s:

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. március 19. napján kihirdetett Kb.II.46/2012/5. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 349.§ (1) bekezdése szerinti szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétségében, ezért őt 60 napi, napi tételenként 2.500 forint pénzbüntetésre ítélte. A kiszabott 150.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 20 havi részletfizetést engedélyezett és rendelkezett annak meg nem fizetése esetére a szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

A tárgyaláson az ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott 3 napi gondolkodási időt kért, majd az ítélet ellen, annak megváltoztatása - elsősorban felmentés, másodsorban az alkalmazott szankció enyhítése - érdekében fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.706/2013/1. számú átiratában a fellebbezéssel támadott ítélet megváltoztatását és a vádlott felmentését indítványozta. Álláspontja szerint a vádlott cselekvősege alapján nem lehet arra következtetni, hogy akaratlagosan törekedett volna arra, hogy a szolgálati helyétől távol maradjon, vagy onnan elkéssen, illetőleg arra sem volt adat, hogy késése felismerését követően belenyugodott volna annak következményeibe. A használt gépjármű váratlan meghibásodása előre nem látható, elháríthatatlan körülményként jelentkezett, ezért a vádlott késését önhibájából eredőnek tekinteni nem lehet. Mivel

a vád tárgyát képező bűncselekmény csak szándékosan követhető el, a Btk. 349.§ (1) bekezdése szerinti szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétségének elkövetési magatartást gondatlanul megvalósító vádlott cselekménye nem bűncselekmény.

A bejelentett vádlotti fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált. A fellebbezést a Be.360. § (1) bekezdés c/ pontja alapján a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa tanácsulésen bírálta el.

Megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta. A bizonyítási eljárás során szabályszerűen hallgatta ki a vádlottat, tanúként az édesapját valamint a vádlott két, BV intézetben dolgozó munkatársát. Helytállóan tette ismertetéssel a tárgyalás anyagává a releváns okiratokat (az őrutasítást, a szolgálati napló-kivonatot, a 4/2011. számú intézkedést, valamint a vádlott személyügyi nyilvántartási iratait). Az egybehangzó nyilatkozatok alapján helytállóan rögzítette, hogy a vádlottat 2012. március 6. napján 6 óra 40 perctől kezdődően biztonsági tiszti szolgálatba vezényelték az ... Büntetés-végrehajtási Intézetben, ő azonban a szolgálati helyére késve, 06 óra 53 perckor érkezett meg.

A fellebbviteli ügyészi átirat ugyancsak helytállóan mutatott rá, hogy a vádlott cselekvőségében szándékosságra - akár eshetőleges szándékra - utaló mozzanatot nem lehetett észlelni. A gépjármű meghibásodására a korábbiakban nem volt példa, ezért a vádlottnak nem róható fel, hogy azzal nem számolt előre. A meghibásodást követően kialakult helyzetben úgy járt el, ahogy tőle elvárható volt: haladéktalanul értesítette a BV intézetet, illetőleg (édesapjától) segítséget kért. A probléma felmerülésekor tanúsított magatartása alapján tehát - az első bírói okfejtéssel szemben - éppen arra lehet következtetni, hogy a vádlott, a szolgálati kötelességei teljesítésére törekedett, ennek érdekében a felmerült problémát alkotó módon megoldani igyekezett. Önhiba megállapításának nincs helye, ezért az erre történő utalást a Fővárosi Ítéltábla a megállapított tényállásból mellőzte.

Az előzőekben írt módosítással az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírlata alapján.

A vádlott felmentés érdekében előterjesztett fellebbezése és a másodfokú ügyész indítványa alapos.

A Btk. 349.§ (1) bekezdésében írt szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétségét az követi el, aki fontos szolgálati feladat alól megtévesztéssel vagy távolmaradással kivonja, illetőleg annak teljesítésére képtelenné teszi magát. E bűncselekmény csak szándékosan valósítható meg. Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségének megállapítását arra a feltételezésre alapozta, hogy a vádlottnak előre kellett számolnia a 15 éves, egyebekben kifogástalanul üzemelő gépjármű meghibásodásának lehetőségével, ennél fogva annak bekövetkezése esetén az

önhiba megállapítható. Az elsőfokú bíróság tehát csak a gépjármű életkorából levont következtetés alapján állapította meg a vádlott büntetőjogi felelősségét. A vádlott védekezését - a segítségnyújtás kérése illetőleg az intézet irányába tett jelzés tekintetében - a kihallgatott tanúk (... - az édesapa, illetőleg ...) is alátámasztották. A másodfokú bíróság álláspontja szerint tehát sem eshetőleges, sem pedig egyenes szándékára nem vonható le következtetés csupán abból a tényből, hogy a vádlott a BV intézet megközelítéséhez egy 15 éves gépjárműt vett igénybe. Mivel a terhére rótt bűncselekmény törvényi tényállási elemeit a vádlott szándékosan nem valósította meg, ezért őt az ellene emelt vád alól a másodfokú bíróság a Be. 6.§ (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Be. 331.§ (1) bekezdése alapján, bűncselekmény hiányában felmentette.

A büntetőeljárás során bűnügyi költség nem merült fel, ezért arra vonatkozóan a Fővárosi Ítéltáblának nem kellett rendelkeznie.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1), (2) bekezdésén alapszik.

A Be.386.§ (1) bekezdés c/ pontja alapján az ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

Budapest, 2013. szeptember 20.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

Az ítélet 2013. október 28-án jogerős.

Budapest, 2013. október 28.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke