

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
6.Bf.360/2012/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, 2013. június 7. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

v é g z é s t :

A haditechnikai termékkel és szolgáltatással, kettős felhasználású termékekkel visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2012. augusztus 29. napján kihirdetett 15.B.64/2010/6. számú ítéletét **helybenhagyja azzal**, hogy az eljárás során összesen felmerült 126.600 (százhuszonhatezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék a 2012. augusztus 29. napján kihirdetett 15.B.64/2010/6. számú ítéletével **vádlottat** az ellene visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, kettős felhasználású termékkel büntette miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett a bűnjelek kiadásáról, illetve megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A tárgyaláson az ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott terhére, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében.
A vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.1023/2012/1. számú átiratában az első fokon eljáró ügyész fellebbezését módosítással tartotta fenn. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a tárgyaláson ... szakértőt - amennyiben műszaki, informatikai, illetve katonai, biztonságtechnikai végzettségű személy és nemzetbiztonsági, belügyi vagy honvédelmi területen gyakorlattal bír - eseti szakértőként rendelje ki és egyben rendelje el a töltőtoll külsejű műszaki eszközök részletes, a működésre és a műszaki tartalomra kiterjedő szakértői vizsgálatát. Ehhez képest idézze a tárgyalásra ... igazságügyi vámszakértőt és további indítványt a másodfokú bíróságon a bizonyítás kiegészítés lefolytatását követően kíván előterjeszteni.

A lefolytatott bizonyítás eredményeként a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője a tárgyaláson megtartott perbeszédében az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt azzal, hogy a szakértői vizsgálat alapján megállapítást nyert az, hogy az érintett tollak nem tekinthetők titkosszolgálati eszköznek.

A védő szintén arra tett indítványt a bizonyítási eljárás lefolytatását követően, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben. Utalt arra a körülményre, hogy a 16/2004. (II.6.) Kormányrendelet XXVI. fejezet 3. pontja nem vonja engedélyezés alá a nagyközösségi vagy egyéb polgári felhasználásra készült szórakoztató eszközöket. Álláspontja szerint pedig ezek a tollak ebbe a kategóriába tartoznak.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok túlnyomó részét betartotta, azonban a szakértéssel kapcsolatban eljárási hibát vétett, amikor ... szakértőt a tárgyaláson szabályszerűen nem rendelte ki és a nélkül nyilatkoztatta, hogy látta volna ezeket a tárgyakat, így szakértői vizsgálat nem volt az ügyben. Ezen túlmenően a szakértőként eljáró személy azonosítása nem volt elvégezve, hiszen egy kártyaformátumú jogosítvány számával volt azonosítva a tárgyaláson meghallgatott személy. Nem derült ki, hogy ... a szükséges szakmai ismerettel rendelkezik-e. Az elsőfokú bíróság értékelte az ő nyilatkozatát és ... igazságügyi vámszakértő szakvéleményét. A vádlott vallomást tett az elsőfokú tárgyaláson. Nyilatkozatának lényege, hogy nem tudta, hogy ebbe kategóriába tartozó terméket rendelt meg, mert a külsejükből, működésükből közvetlenül nem következett. Lényeges körülmény, hogy ezeket tesztcélokra rendelte meg, nem közvetlenül forgalomba hozatalra. Ezt a nyilatkozatát a megrendelés és a szállítás körében készült iratok is alátámasztották.

A másodfokú bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben, hogy a megalapozatlanságot eredményező eljárási hibát kiküszöbölje. Szabályszerűen kirendelte szakértőként ...t, azzal, hogy szakértői vizsgálat alapján terjesszen elő szakvéleményt. A szakértő azonosítása a másodfokú eljárásban megtörtént, a megfelelő formában állandó igazságügyi szakértőként igazolta magát, valamint nyilatkozott a tárgyaláson arra vonatkozóan, hogy az adott területen a szükséges jártassággal rendelkezik. A tárgyaláson fenntartott az írásbeli szakvéleményében tett megállapításokat. A nyilatkozata szerint a tollak titkosszolgálati eszköznek nem minősülnek, nem vonhatók a kormányrendelet XXVI. fejezete alá több okból sem. Egyrészt nem haditechnikai, rendészeti, rendvédelmi, titkosszolgálati célra lett kifejlesztve, hanem a mobiltelefon fejlesztés melléktermékeként, leginkább szórakoztatás céljából történő felhasználásra. Ezt a megállapítást támasztották alá az alkalmazott technikai megoldások, amelyek a gyenge hang- és képminőséget, az üzembiztonság hiányát, valamint a rejtett használatra való igen korlátozott alkalmazhatóságot eredményezik. ... igazságügyi vámszakértő a megállapításokkal egyetértett, annyi eltéréssel, hogy a nem szórakoztató elektronika, hanem a háztartási elektronika körébe sorolta az eszközöket. A másodfokú tárgyaláson lefolytatott bizonyítással elfogadta az ítéletábra azokat a megállapításokat, amelyeket már az elsőfokú bíróság is rögzített az ítéletében. A Fővárosi

Törvényszék által megállapított tényállás már minden tekintetben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a másodfokú bíróság felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vonta le a megfelelő következtetést és a hatályos jogszabályoknak megfelelően állapította meg, hogy ezek az eszközök titkosszolgálati eszköznek nem minősülnek és mentette fel a vádlottat a haditechnikai termékkel és szolgáltatással, kettős felhasználású termékekkel visszaélés büntette /Btk. 263/B. § (1) bekezdés c) pont/ miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában.

Ezt a kérdéskört az elkövetés idején a 2005. évi CIX. törvény és a 16/2004.(II.6) Kormányrendelet szabályozta. Az időközben megváltozott szabályozás is az elkövetés idején hatályos szabályok alkalmazásáról rendelkezik. A Kormányrendelethez fűzött melléklet XXVI. fejezetén belül a titkosszolgálati eszközök, és 3. pontja alatt a titkos vizuális megfigyelés eszközei kerültek felsorolásra. Tartalmazza, hogy titkos vizuális megfigyelés eszközének minősülnek mindazok az optikai, mechanikus, elektronikus és egyéb eszközök és tartozékaik, illetve ezek működtető szoftverei, amelyek a következő tulajdonságok valamelyikével rendelkeznek: a. emberek, emberi tevékenység vagy azzal összefüggő cselekmények titkos megfigyelésére, rögzítésére (dokumentálására), illetve az így nyert információ továbbítására és feldolgozására tervezett, gyártott vagy erre lényeges átalakítás nélkül használható eszközök: 2., rejtő eszközbe, vagy ruházat alá rejtett miniatűr kamerák és tartozékaik”.

A Fővárosi Törvényszék ítélete 4 - 6 oldaláig igen részletesen elemezte az alkalmazandó jogszabályokat és fejtette ki jogi álláspontját. Helytállóan rögzítette a törvény 1.§ (1) bekezdés c) pontjára, valamint a rendelet 1. § (1) bekezdés c.) pontjának 6. alpontjára hivatkozva - az eszközök műszaki paramétereire is figyelemmel - hogy azok titkosszolgálati eszköznek nem tekinthetők. Ugyanígy kizárta a kettős felhasználású termékek körébe való tartozásukat is. Helytállóan hivatkozott arra is, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a vádlott csak tesztelés céljából rendelte meg a tollakat. A másodfokú bíróság osztotta a törvényszék jogi álláspontját és érvelését csupán annyiban egészíti ki - a védői állásponttal egyetértve -, hogy a rendelethez fűzött melléklet XXVI. fejezet 3. pontjához tartozó megjegyzés 1. pontja alapján sem vonhatók az engedélyezés alá tartozó titkosszolgálati eszközök körébe.

Ezért a másodfokú bíróság a Fővárosi Törvényszéknek a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentő ítéletet helybenhagyta. Az elsőfokú bíróságnak a lefoglalt tárgyakra vonatkozó rendelkezése is törvényes. Megállapítható azonban, hogy a felmerült bűnügyi költségről a nélkül rendelkezett, hogy meghatározta volna annak összegét. A másodfokú bíróság ezt pótolta, és a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költségről együttesen rendelkezett.

Budapest, 2013. június 7. napján

. Mészáros László s.k.

a tanács elnöke

. Ifkovics Béla s.k.

előadó bíró

. Török Zsolt s.k.

bíró

A Fővárosi Törvényszék 15.B.64/2010/6. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

Budapest, 2013. június 7. napján

dr. Mészáros László s.k.

a tanács elnöke

a kiadmány hiteléül:

Iván Erika

bírószági ügyintéző