

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Kozma Zoltánügyvéd (...) által képviselt) felperesnek a Farnadi és Társa Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ...(...) alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2013. április 9-én kelt 7.G.40.389/2010/45. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés, alperes részéről benyújtott csatlakozó fellebbezés folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben - a perköltségre is kiterjedően - megváltoztatja, a marasztalás összegét 1.498.633 (egymillió-négyszázkilencvennyolcezer-hatszázharminchárom) forintra felemeli; egyidejűleg megállapítja, hogy az elsőfokú perköltségeiket a felek maguk viselik.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 90.000 (kilencvenezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes telephelye a számú főút melletti ...helyrajzi számú ingatlanon volt, itt 2003. évtől 2010-ig személygépjármű kereskedelemmel foglalkozott, működési engedélyét a Dunavarsányi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 2010. január 25. napján vonta vissza. A felperes a perbeli időszakban ezen a telephelyén tárolta eladásra váró gépkocsijait.

Alperes az ...bérelte a ... helyrajzi számú területet abból a célból, hogy azon reklámhelyet hasznosítson, az erre vonatkozó bérleti szerződés 2007. január 8. napján jött létre. Alperes ezt követően hatósági engedély nélkül egy 5×2,5 méter nagyságú reklámtáblát helyeztetett el a területen, melyet ...szerkezeti géplakatos készített. A tartóoszlop 60×60-as zártszelvényből készült, 60×40-es zártszelvény volt szögvasal ráhegesztve, erre lett csavarozva maga a tábla, mely két részből állt, hogy mindkét irányból látni lehessen.

2008. március 1-jén a Kárpát-medencén hidegfront vonult át, Dunavarsány térségében a szél átmenetileg orkán erejűvé fokozódott, 14 óra tájban elérte a 30-34 méter/sec. sebességet, aznap még ezt követően is gyakori viharos szellőkések voltak, melyek alperes reklámtáblájában kárt okoztak, a csavarok kitörték, a tartóoszlop eltört, a tábla egyik fele ráesett a felperes által leparkolt autókra, a másikba belekapott a szél, az 20-30 méterrel arrébb repült. Összesen hét jármű sérült meg különböző mértékben amiatt, hogy az alperes által kihelyezett tábla kidőlt.

A felperes hat személygépkocsi károsodása folytán érvényesített kárigényt: a ... rendszámú Nissan Almera, ... rendszámú Saab 9-5, a ... rendszámú Seat Cordoba, a .. rendszámú Suzuki Vitara, a .. rendszámú Škoda Fabia és a ...rendszámú Fiat Brava gépkocsi vonatkozásában.

A Generáli Biztosító Zrt. a felperessel kötött biztosítási szerződés alapján a gépjárművekben keletkezett károkból 810.097 forintot megtérített.

A felperes módosított keresetében a Ptk. 339.§-ában megjelölt jogcím alapján 1.498.633 forint tőke, ennek 2008. április 20. napjától számított, a Ptk. 301/A.§-a szerinti késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte alperest kötelezni, ebben a körben az általa előlegezett szakértői díjat, a lerótt illetéket és az ügyvédi munkadíjat jelölte meg.

Utalt arra, alperes engedély nélkül létesítette a reklámtáblát, mely kárt okozott, miután az a 2008. március 1-jei viharban kidőlt. Az eredeti, 5.138.730 forint összegű igényét 2.308.730 forint összegű javítási költségre szállította le, melybe beszámította a biztosító által megtérített 810.097 forintot.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, vitatva a jogellenességet és a felróhatóságot, hivatkozva arra, a tábla felállítása nem volt jogellenes, építési engedély ahhoz nem volt szükséges, csak bejelentési kötelezettség terhelte. A kivitelezése megfelelő volt, a káresemény a szokatlan vihar miatt, elháríthatatlan okból következett be. Vitatta a felperesi követelés összecszerűségét is, azzal, a ... rendszámú Škoda Fabia és a .. forgalmi rendszámú Fiat Brava típusú gépkocsi a károsodás időpontjában nem volt a felperes tulajdonában.

Az elsőfokú bíróság a 2013. április 9-én kelt 7.G.40.389/2010/45. számú ítéletével a Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A.§ (1) bekezdése, illetve a Ptk. 339.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 627.413 forint tőkét, ennek 2009. április 20-tól a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-al növelt összegű kamatát; kötelezte a felperest, hogy 15

napon belül fizessen meg az alperesnek 239.550 forint perköltséget, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

A határozat indokolása szerint alperes az általa bérelt területen hatósági engedély nélkül építményt létesített, ez jogellenes magatartás, a reklámtábla kidőlt és kárt okozott. A reklámtábla kidőlését az a Magyarországon egész területén végigvonuló hidegfront okozta, melyben a szél viharossá, néhol orkánerejűvé erősödött, az átvonuló vihar országszerte jelentős károkat okozott.

Az alperes által beszerezni elmulasztott építési engedély hiányában a tábla műszaki jellemzői nem voltak megállapíthatók, így az sem, hogy annak kidőlését kizárólag a rendkívüli erejű szél okozta és ennek elhárítása elháríthatatlan lett volna, erre figyelemmel az elsőfokú bíróság az alperesi, elháríthatatlan okra vonatkozó védekezést nem fogadta el.

A kárösszeg vonatkozásában az elsőfokú bíróság utalt arra, a ..rendszámú Škoda Fabia és a ...forgalmi rendszámú Fiat Brava típusú gépkocsi vonatkozásában a felperes nem bizonyította, hogy a két gépjármű tulajdonjogát a káresemény bekövetkezte előtt megszerezte, így nem állapítható meg, hogy a gépjárművekben okozott kár a felperes vagyonában következett be.

Az elsőfokú bíróság a másik négy gépjármű vonatkozásában a szakértői vélemény összecszerűségét elfogadva, levonva a biztosító által fizetett összeget, a fennmaradó 627.413 forint tőke és ennek kamatai megfizetésére kötelezte az alperest. A felperes az eredeti, 5.138.730 forint összegű követeléséhez képest túlnyomórészt pervesztés lett, így a felperest kötelezte alperes javára perköltség viselésére 10-90%-os arányban.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett. Az első fokú ítélet megváltoztatását, további 871.220 forinttal a marasztalás felemelését kérte. Hivatkozott arra, az elsőfokú bíróság által megjelölt mindkét gépkocsi a birtokában és telephelyén volt, a káreseménykor harmadik személy azok vonatkozásában tulajdoni igényrel nem lépett fel, ilyet alperes sem állított. A szakvélemény 2010. márciusában készült, minden gépjármű még mindig nála volt, ő volt azok tulajdonosa, erre utalnak a biztosítási iratok is.

Mellékelte a ... forgalmi rendszámú Fiat Brava típusú gépkocsira vonatkozó, vételár megfizetésére vonatkozó bankszámlakivonatot, illetve a gépjármű-nyilvántartó okiratát, mely szerint a tulajdonjog kezdete 2008. január 24. napja, valamint az adásvételi szerződést, azzal, el sem hozhatta volna a gépkocsit, amennyiben nem fizeti ki, a banktól vette. A tulajdonjog valóban akkor száll át, ha a vételárat megfizette, azonban ez megtörtént.

Csatolta a ... forgalmi rendszámú Škoda Fabia gépkocsi tekintetében a 2007. november 29-ei szerződést a foglalóról, mely tartalmazta, hogy a gépkocsi vételára lett beszámítva egy másik gépkocsi árába, állította, magánszemélytől vásárolta, a tulajdonjog változás átvezetése később történt meg, azonban a gépjármű tulajdonjogának megszerzése nem függ annak hatósági regisztrációjától. Érvényes jogcímmel rendelkezett a tulajdonjog megszerzéséhez, így a kár megtérítését kérheti. A gépkocsin hiteltartozás is volt, melyet 2008. január 15-én ő fizetett ki, ezt korábban igazolta. Mellékelte a közvetítői megbízási szerződést, mely szerint 2008.

január 15-én a gépjármű tulajdonosa lemondott a tulajdonjogáról a felperes javára, korábban nem köthettek adásvételi szerződést a hitelszerződés miatt.

Hivatkozott arra is, közjegyzői munkadíj előzetes bizonyítás címén 29.750, szakértői munkadíj címén 214.743 + 71.040 + 24.448 forint, eljárási illeték címén 154.200 és 69.700 forint, ügyvédi munkadíj címén pedig a pertárgyérték 5%-a merült fel, az ítélet megváltoztatása esetén változik a pernyertesség-pervesztesség aránya, ezért kérte az erre vonatkozó ítéleti rendelkezés megváltoztatását is.

Alperes csatlakozó fellebbezésében a kereset teljes elutasítását és az első fokú ítélet megváltoztatását kérte.

Hivatkozott az általa csatolt, az Országos Meteorológiai Szolgálatról származó adatszolgáltatására, mely szerint a térségben a szellőkések szokatlanul és váratlanul extrémén erősek voltak, elérték a 34 méter/sec. sebességet, melyre 1954. évtől összesen hat alkalommal volt példa.

Megismételte az elháríthatatlanságra, előre nem láthatóságra s a fel nem róhatóságra vonatkozó előadását, valamint ebben a körben ...tanúvallomására hivatkozott, azzal, úgy járt el ahogy az adott helyzetben elvárható, a tábla ledőlését és felperes kárának bekövetkeztét az elháríthatatlan, előre nem látható és fel nem róható vihar okozta.

A felperes fellebbezése megalapozott, az alperes csatlakozó fellebbezése megalapozatlan az alábbiakra tekintettel.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A.§ (1) bekezdése folytán az alperes által a perrel érintett dunavarsányi ... helyrajzi szám alatti ingatlanon felépített reklámtábla kihelyezése hatósági engedély nélkül történt. Az elsőfokú bíróság helytállón utalt arra, a Ptk. 339.§ (1) bekezdése szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A kárt okozó hirdetőtábla kihelyezése engedély hiányában jogellenes magatartás, az elsőfokú bíróság helytállón utalt arra is, a reklámtábla kidőlését egy, az egész Magyarországon végigvonuló viharossá erősödő széllel járó hidegfront okozta. Nem volt megállapítható, hogy alperes által telepített reklámtábla műszaki jellemzői megfelelőek voltak-e, ennek hiányában pedig kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a reklámtábla kidőlése kizárólag a rendkívüli erejű szél miatt vagy esetlegesen a reklámtábla műszaki hiányosságai miatt következett be.

Az elsőfokú bíróság helytállón állapította meg az alperes kártérítési felelősségét, a Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint azonban tévedett, amikor a ... forgalmi rendszámú Fiat gépjármű, illetve a ...forgalmi rendszámú Škoda gépkocsi

tekintetében ettől eltérő álláspontra helyezkedett. Egyrészt az első fokú eljárásban, másrészt a fellebbezési eljárásban felperes által csatolt iratok alapján megállapíthatóan mindkét gépkocsi tulajdonosa a felperes, alperes egyebekben a fellebbezési tárgyaláson a felperes tulajdonszerzését már nem vitatta, csupán annak időpontját tette kétségessé. Tekintettel arra a körülményre, hogy az autók tulajdonjogának megszerzése nem a regisztrációhoz, hanem az adásvétel, csere vagy más tulajdonszerzési jogcím keletkezésének időpontjához köthető, a Fővárosi Ítéltábla - a felperes által csatolt iratokat, illetve az általa megjelölt körülményeket figyelembe véve - a ...forgalmi rendszámú Fiat és a ... forgalmi rendszámú Škoda gépkocsi vonatkozásában is megállapította felperes tulajdonát. A káresemény bekövetkezte előtt a felperes a gépkocsik tulajdonszerzésére vonatkozó szerződéseket megkötötte, illetve megtörtént a vételár kifizetése is. Ennek folytán a káresemény bekövetkezte előtt a felperes a gépkocsik tulajdonjogát megszerezte, függetlenül attól, hogy a regisztráció később történt meg.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján részben megváltoztatva, a marasztalás mértékét e két gépkocsiban keletkezett kár összegével felemelte 1.498.633 forintra.

Egyúttal megállapította, hogy a felperesi fellebbezés eredményeképpen előállt pernyertesség-pervesztesség arányával, illetve a felperes által az eljárás során előlegezett költségek arányos részének elszámolásával a felperes jogi képviselője, illetve alperes jogi képviselője munkadíjának arányosításával a peres feleknek az első fokú eljárás során felmerült költségeiket maguknak kell viselniük.

Ebben a körben a Fővárosi Ítéltábla utal arra, hogy a felperes előlegezte a közjegyzői munkadíjat az előzetes bizonyításban 29.750 forint összegben, a szakértői munkadíjat 214.743 + 71.040 + 24.448 forintban, továbbá megfizette a 154.200 forint első fokú eljárási illetéket.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi fellebbezés eredményességére és az alperesi csatlakozó fellebbezés sikertelenségére figyelemmel a Pp. 78.§ (1) bekezdése és 239.§-a alkalmazásával az alperest kötelezte a felperes javára az általa lerótt fellebbezési illeték (70.000 forint) és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján megállapítható, másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült ügyvédi munkadíj mint perköltség megfizetésére.

Budapest, 2014. január 24.

. Rózsa Éva s. k.

a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.

Dr. Rutkai Éva s. k.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

Gesztesi Diana
írnok