

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Tóth Sándor kiskunfélegyházi ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Kiss Zoltán kecskeméti ügyvéd által képviselt Bács-Kiskun Megyei Egészségbiztosítási Pénztár kecskeméti (Izsáki u. 8.) székhelyű alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság előtt folyt perében a 2006. szeptember 20. napján meghozott 2.M.36/2006/16. számú ítélet ellen az alperes részéről 18. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t

A Legfelsőbb Bíróság a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2.M.36/2006/16. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A perben nem álló sérült 2004. július 8-án 3/4 7 körüli időben munkába menet az egyenetlen járdán elesett, aminek következtében a jobb könyökét és a bal térdét megütötte. A szerzett sérülések miatt

kifizetett ellátások és járulékaik megtérítésére az alperes 2005. november 30-án 05-137/10/2005. szám alatt 61.012 forint összegű fizetési meghagyást adott ki a felperesnek. Álláspontja szerint a felperes tulajdonában álló járda közút, melynek fenntartására nevezett köteles lett volna, ehhez képest az alperes megállapíthatónak tekintette, hogy a baleset a járda töredezettsége miatt következett be.

A felperes keresetében a fizetési meghagyás hatályon kívül helyezését kérte. Kifogásolta a kamat felszámítását, valamint állította, hogy az érintett járdaszakasz megfelelő volt. Eljárási hibákra is hivatkozott. A munkaügyi bíróság ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte. Ítéletét az igazságügyi szakértő szakvéleményére alapította. E szerint a felperes mindenben eleget tett karbantartási kötelezettségének, a baleset közvetlen helyszínén nincs a burkolatnak olyan hibája, amelynek következtében a baleset bekövetkezhetett. Ennélfogva nem a felperes volt felelős az egészségbiztosítási ellátására jogosult keresőképtelenségéért.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével a kereset elutasítását, illetőleg a munkaügyi bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Kifogásolta a szakértő kirendelésének szükségességét és a szakvéleményben foglaltakat A szakvéleményt ellentmondásosnak tekintve jogszabálysértésként a Pp. 182. §-a /3/ bekezdését jelölte meg.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a munkaügyi bíróság ítéletének hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 182. §-ának /3/ bekezdése értelmében ha a szakvélemény homályos, hiányos, önmagával vagy más szakértő véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, a szakértő köteles a bíróság felhívására a szükséges felvilágosítást megadni. A fél erre irányuló indítványa alapján a bíróság más szakértőt rendelhet ki. Ha a bíróság a bizonyítást hivatalból rendelte el (164. § /2/ bek.) szükség szerint hivatalból jogosult új szakértő kirendelésére is. A munkaügyi bíróság ítéletéből megállapítható, hogy az ítélet alapjául szolgáló szakvéleményt sem homályosnak, sem hiányosnak önmagával vagy bizonyított tényekkel ellentétben állónak nem látta és ítéletét erre, valamint más bizonyítékokra tekintetre a bizonyítás eredményének mérlegelése alapján hozta. A felperes felülvizsgálati kérelmében lényegében a bizonyítékok Pp. 206. §-a /1/ bekezdése szerinti szabad mérlegelését támadta. A Pp. 206. §-a /1/ bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Ha tehát a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra, okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható.

Jelen ügyben a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a tényállást a bíróság megfelelően állapította meg és az így megállapított tényállásból okszerű következtetést vont le. Az Ebtv. a Ptk. 339. §-ának /1/ bekezdését hívja fel, amely szerint aki másnak

jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A munkaügyi bíróságnak a felperes felelősségének megállapításához azt is vizsgálni kellett, hogy úgy járt-e el a felperes, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható volt. A munkaügyi bíróság e körben is kellő mélységű bizonyítási eljárást folytatott le és a tényállás megállapítása, ennél fogva a bizonyítékok okszerű mérlegelése megfelelő volt.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét a Pp. 275. § /3/ bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni sem kellett.

Budapest, 2007. október 2.

**Dr.Kozma György a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos előadó bíró,
Dr.Kárpáti Zoltán bíró**

lei Szné