

KÚRIA

Bfv.III.324/2013/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége és más bűncselekmény miatt H. R. K. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Békési Városi Bíróság 11.B.165/2011/12. számú ítéletét H. L. III. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi, a III. rendű terheltet az ellene orgazdaság vétsége [1978. évi IV. tv. 326. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól felmenti, a tulajdon elleni szabálysértés miatt az eljárást megszünteti.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Békési Városi Bíróság a 2012. április 23. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 11.B.165/2011/12. számú ítéletében H. L. III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki orgazdaság vétségében [Btk. 326. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja] és ezért őt 120 óra kommunális jellegű közérdekű munka büntetésre ítélte.

A bíróság által megállapított tényállás a következő.

H. L. III. rendű terhelt és társai vasat gyűjtöttek a B., D. F. utca mögötti csatornás területen. H. R. K. I. rendű terhelt felfigyelt a D. F. utca 38. szám alatti ingatlan portáján lévő 1

darab háromfázisú, 5 KW-os, kb. 70 kg súlyú használt, de működőképes, ismeretlen típusú, 25.000 Ft értékű szivattyúra és elhatározta, hogy azt eltulajdonítja.

A szivattyút egyedül vitte ki a kertből, de később H. I. II. rendű és H. L. III. rendű terhelte segítségét kérte a szivattyú elviteléhez, felajánlva nekik, hogy a szivattyú értékesítése után annak vételárát megosztja velük.

H. I. II. rendű és H. L. III. rendű terhelte az ígért haszon reményében segített H. R. K. I. rendű terheltnak a szivattyú elvitelében oly módon, hogy H. L. III. rendű terhelte a lakásáról elhozott egy kerékpárt, arra a szivattyút felrakták és a helyszínről elvitték a II. és III. rendű terhelte lakására, ahol azt szétdarabolták, majd fémhulladékként értékesítették és az érte kapott ellenértéket egymás között elosztották.

A terheltek a cselekményükkel D. M. sértettnek 25.000 Ft kárt okoztak, amely nem térült meg.

Az ítélet ellen a Békés Megyei Főügyészség Bf.333/2013. szám alatt a Be. 416. §-ának (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva nyújtott be felülvizsgálati indítványt a III. rendű terhelte javára.

A felülvizsgálati indítvány szerint a III. rendű terhelte cselekménye az elbíráláskor már nem volt bűncselekmény, hanem szabálysértés, ezért a III. rendű terhelte bűncselekmény hiányában történő felmentése indokolt, viszont a szabálysértési eljárás lefolytatása végett az iratokat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Békési Rendőrkapitányság részére kell megküldeni.

A Legfőbb Ügyészség a BF.451/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a terhelte az ellene emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentse fel, és a szabálysértés miatti eljárást elévülés okából szüntesse meg.

A Kúria az ügyben nyilvános ülést tűzött ki.

A nyilvános ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítvánnyal egyezően nyilatkozott, míg a terhelte védője az ügyészi indítványhoz csatlakozva a III. rendű terhelte felmentését indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Btk. 2. §-a szerint a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban levő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban levő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el,

akkor az új törvényt kell alkalmazni; egyébként az új büntető törvénynek nincs visszaható ereje.

H. L. III. rendű terhelt bűnösségének megállapítására a Btk. 2. §-ában foglaltak megsértésével került sor, ugyanis a Szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.) 2012. április 15-én - vagyis Horváth Lajos III. rendű terhelt cselekményének elbírálása előtt - lépett hatályba, amely szerint 50.000 forintot meg nem haladó értékre elkövetett orgazdaság szabálysértést valósít meg.

A jogerős ítéleti tényállás szerint a terheltek a cselekményükkel 25.000 forint kárt okoztak a sértettnek.

Az okozott kár összegére, valamint a 2012. április 15-i hatállyal bekövetkezett jogszabályi változásra figyelemmel a III. rendű terhelt cselekménye az elbíráláskor, 2012. április 23-án már nem volt bűncselekmény, ezért esetében a Btk. 2. §-ában foglaltak alapján a hatályban lévő új törvény alkalmazásának, és így H. L. III. rendű terhelt bűncselekmény hiányában történő felmentésének lett volna helye.

A törvénysértés kiküszöbölése érdekében a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, H. L. III. rendű terheltet az ellene a Btk. 326. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő orgazdaság vétsége miatt emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Be. 331. § (1) bekezdése alapján felmentette, és a Szabs.tv. 83. §-ának (1) bekezdés h) pontja alapján - mivel az elkövetéstől számított két év eltelt - elévülés okából a szabálysértési eljárást megszüntette.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről a Kúria a Be. 429. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. § (3) bekezdésén és a 421. §-ának (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2013. október 1.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Akác Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

írnok
BÉ