

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.745/2012/23. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi augusztus hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2012. évi szeptember hó 12. napján kihirdetett 2.B.496/2010/34. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

II.rendű vádlott cselekményét társtettesként elkövetett garázdaság büntettének [Btk. 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a/ pont] is minősíti.

II. r., III. r., V. r. és VI. r. vádlottak szabadságvesztés büntetésének végrehajtását személyenként 3 (három) évi , IV. r. vádlottát 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti.

E vádlottaknál a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

Az elsőfokú eljárásban felmerült 177 144 (egyszázhetvenhétezer-egyszáznegyvennégy) forint bűnügyi költségből I. r. vádlottat 25 276 (huszonötezer-kettőszázhetvenhat) forint, II. r. vádlottat 80 768 (nyolcvanezer-hétszázhatvannyolc) forint, míg III. r., IV. r., V. r. és VI. r. vádlottakat személyenként 17 775 (tizenhétezer-hétszázhetvenöt) forint terheli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

III. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma:

VI. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma:

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú börtönbüntetés kiszabása végett jelentett be fellebbezést.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését fenntartotta, indítványozta a tényállás és a jogi indokolás kisebb kiegészítését, II. r. vádlott cselekményének társtettesként, csoportosan elkövetett garázdaság büntettének való minősítését is, a 2013. július 1. napja előtti Btk. alkalmazását, s valamennyi vádlott fő- és mellékbüntetésének a súlyosítását.

I. r. vádlott és a védője felmentésért, II. r. vádlott és a védője enyhítésért, III. r., IV. r., V. r. és VI. r. vádlottak, valamint a védőjük elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a tényállás téves megállapítása miatt, eltérő minősítésért és enyhítésért fellebbeztek. A nyilvános ülésen I. r. vádlott védője védence bizonyítékok hiányában történő felmentését, II. r. vádlott és IV. r. vádlottak védői elsődlegesen egyaránt az ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a büntetés enyhítését, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását, míg III. r., V. r. és VI. r. vádlottak védője elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan védencei részbeni felmentését, illetve cselekményeik eltérő minősítését, harmadsorban enyhébb - felfüggesztett szabadságvesztés - büntetés kiszabását kérte.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét - a Be. 361.§-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntető eljárást. Az ügy érdemére semmilyen kihatással nincs azon jegyzőkönyvezési pontatlanság, hogy a 2011. május 4. napi tárgyalást megelőző tárgyalásokon készült jegyzőkönyvek azt tartalmazzák, hogy csak VI. r. vádlottért van jelen dr. Farkas Sándor ügyvéd, hiszen az iratok között meglévő meghatalmazások egyértelműen igazolják, hogy III. r., IV. r. és V. r. vádlottak védelmét is ellátta, úgyszintén azon tény sem, hogy a 2011. március 9. napján megtartott tárgyaláson dr. Skribek József szakértőt a bíróság nem a hamis szakvéleményadás következményeire, hanem a szakértői esküjére figyelmeztette.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás kis részben hiányos és kis részben ellentétes is az iratok tartalmával [Be. 351. § (2) bekezdés b/ és c/ pont], ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma és az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyítékok - alapján kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- I. r. vádlott 1./ pont alatt rögzített ítélete az ittas járművezetés vétsége mellett jármű önkényes elvételének büntette miatt szabott ki büntetést.

A Nyíregyházi Városi Bíróság 26.B.237/2011. számú ügyében az ítélet sorszáma 6., annak kelte és jogereje egyaránt 2011. március 30. napja, s a büntetést társtettesként elkövetett garázdaság büntette és súlyos testi sértés büntetének kísérlete miatt szabta ki.

A ...-i Városi Bíróság B.... számú ítéletében a garázdaság büntette társtettesként elkövetett, a 2 rb. súlyos testi sértés büntetéből 1 rb. kísérlet, a közügyektől eltiltás tartama 2 év, az elkövetési idő pedig 2007. július 25. napja. Ezen ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetésből I.rendű vádlott . január 27. napján feltételes kedvezményrel szabadult, ezt követően a ...-i Városi Bíróság Bk.... számú összbüntetési ítéletében megállapított 1 év 5 hónap 15 nap börtönbüntetést vették foganatba, valamint végrehajtásra vár még a ...-i Városi Bíróság B.... számú ítéletével kiszabott 10 hónapi fogházbüntetés is (másodfokú eljárás 10. sorszámu hivatalos feljegyzés).

A ...-i Városi Bíróság B.... számú ítéletében a csalás vétsége és a magánokirat-hamisítás vétsége is felbujtóként elkövetett.

- II. r. vádlottat a ...-i Városi Bíróság a Fk.... számú határozatával 2 rb. társtettesként elkövetett garázdaság büntette, társtettesként elkövetett magánlaksértés büntette, társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntette és társtettesként elkövetett rongálás vétsége miatt ítélte el.

A ...-i Városi Bíróság B.... számú ítélete 2010. április 22. napján kelt, a jogerős határozat Bf.... számú, a börtönbüntetés mértéke 1 év 2 hónap, melyből kedvezményrel 2013. január 5. napján szabadult.

- IV. r., V. r. és VI. r. vádlottakat érintő ... Megyei Bíróság Bf.... számú ügyében a jogerős határozat sorszáma 8., V. r. vádlottnál a garázdaság büntette társtettesként elkövetett, VI. r. vádlott terhére viszont rongálás vétsége nem került megállapításra.

- IV. r. vádlott a feleségétől különváltan, a gyesen lévő ...-val együtt él közös háztartásban, ahol a házasságából származó három és az élettársával közös egy kiskorú gyermeket nevelnek.

- ... város életében III. r., IV. r., V. r. és VI. r. vádlottak fontos szerepet töltenek be (másodfok 9. sorszámú irat).

- 2009. augusztus 29-én sértett hajnali 4 óra körül ment ki az épületből (1.sz. és 2.sz. tanúk elsőfokú bíróság által elfogadott vallomásai, nyomozati iratok 241. és 303. oldalai, valamint a bejelentésről készült jegyzőkönyv tartalma, nyomozati iratok 23. oldal).

- sértett a hajás fejbőr felületes sérülését szenvedte el, koponyazúzódást azonban nem (nyomozati iratok 91. oldal).

- sértett a feje jobb oldalán a fejbőr 4-5 cm-es harántirányú repesztett sérülését szenvedte el (nyomozati iratok 89. oldal).

- I. r. vádlott sértett bántalmazása közben késsel többször csapott sértett irányába (sértett elsőfokú bíróság által elfogadott nyomozati iratok 349. oldalon található vallomása).

- I. r. vádlott és IV. r. vádlottak által használt kések nem kerültek lefoglalásra.

- I. r. vádlott is megvágta sértett hátát (1.sz.tanú nyomozati iratok 303-305. oldalán lévő vallomásai).

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradékalanul eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából lényeges bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Részletes és meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlottak védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását miért a sértettek nem ellentmondásmentes, de a lényeges tényeket illetően egybehangzó vallomásaira és az ezeket erősítő egyéb bizonyítékokra alapította. Mindezekre tekintettel az ítélet tábla a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezésére vezető okot nem talált.

A vádlottak és a védőik által bejelentett felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság valamennyi vádlott bűnösségére, s túlnyomórészt törvényes az általuk megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is.

I. r. vádlott a tényállás 1./ pontjában írt cselekményénél az ítélet tábla az egyértelműség kedvéért feltünteti a sértett - Horváth Zsolt - nevét (ítélet 16. oldal 4. bekezdés).

II. r. vádlott cselekményei minősítése körében az ítélet tábla a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség álláspontját osztja, mely szerint „bűnhalmazat létesül, ha az elkövető egy cselekménnyel a garázdaság, valamint a testi sértés vagy a rongálás törvényi tényállását is megvalósítja, feltéve hogy a testi sértés vagy a rongálás törvényi büntetési tétele nem súlyosabb, mint a garázdaságé. II. r. vádlott által megvalósított 2 rb. súlyos testi sértés büntette kísérletének büntetési tétele 3 évig, míg a garázdaság büntette szintén 3 évig terjedő szabadságvesztés, melyre figyelemmel a két cselekmény bűnhalmazatot képez.”. Ezen indokokra figyelemmel az ítélet tábla II. r. vádlott cselekményét 2 rb. társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntettének kísérletén túl a Btk. 271. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a/ pontja szerint minősülő társtettesként, csoportosan elkövetett garázdaság büntettének is minősítette.

Többségében helyesen tárta fel az elsőfokú bíróság a súlyosító körülményeket, azonban ekként szükséges értékelni még I. r. vádlottnál az ítéletben 3./ és 4./ pontban feltüntetett két felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje és az 5./ és 6./ szám alatti két másik büntető eljárás hatálya alatti elkövetést, II. r. vádlottnál az ítélet 8. oldal 4. pontjában írt eljárás hatálya alatti elkövetést és a halmazatot is, míg e körből az ítélet tábla a két bűncselekményt megvalósító IV. r. vádlottnál a halmazat értékelését mellőzi.

Az elsőfokú bíróság „enyhítő körülményt nem talált”, ezzel szemben enyhítő körülmény I. r., II. r. és IV. r. vádlottaknál a részbeni kísérlet, továbbá az, hogy I. r. vádlott kettő, II. r. vádlott négy, III. r. vádlott öt, IV. r. vádlott négy, V. r. vádlott egy, míg VI. r. vádlott két kiskorú gyermekét tartja, III., IV., V. és VI. r. vádlottaknál ... polgármestere által igazolt a város életében betöltött pozitív szerepük, s valamennyi vádlottnál a bűncselekmény elkövetése és annak jogerős elbírálása között eltelt, a vádlottak magatartására vissza nem vezethető 4 éves időmúlás is.

A törvényszék a vádlottakkal szemben kellően differenciált, megfelelő mértékű szabadságvesztés büntetéseket szabott ki, azok igazodnak a vádlottak személyi társadalomra veszélyességéhez, az általuk elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, s a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményekhez is. A törvényszék által nem észlelt enyhítő körülményekből azonban az ítélet tábla azt a következtetést vonta le, hogy alaposan feltehető az, hogy I. r. vádlott kivételével valamennyi vádlottal szemben a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok a szabadságvesztés

büntetés végrehajtásának elrendelésén nélkül is elérhető, ezért azokat a Btk. 89. §-a alkalmazásával próbaidőre felfüggesztette. A próbaidő tartamát az ítélőtábla II. r., III. r., V. r. és VI. r. vádlottaknál 3 évben, míg IV. r. vádlottnál - tekintettel a visszaesői minőségére és a cselekményben való aktívabb szerepére - 4 évben határozta meg, értelemszerűen ezen vádlottak vonatkozásában a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mellőzésével.

A Be. 338. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a bíróság a bűnösnek kimondott vádlottakat külön-külön kötelezi a bűnügyi költség viselésére”, s egyetemleges kötelezésnek csak akkor van helye, ha a bűnügyi költség vádlottak szerint nem különíthető el. Jelen ügyben egyébként összecszerúságában helyes bűnügyi költség vádlottankénti megosztása lehetséges, ezért az ítélőtábla annak megfizetésére felmerülésük arányában a vádlottakat külön-külön kötelezte.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezését a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta. Mivel a 2013. július 1. napján hatályba lépett új Btk. egyik vádlottra sem eredményezne enyhébb elbírálást, ezért az ítélőtábla határozatának meghozatalakor az elkövetési törvényt alkalmazta a Btk. 2. §-a szerint.

Végül rögzítette az ítélőtábla III. r. és VI. r. vádlottak megváltozott személyazonosító igazolványának a számát is.

Debrecen, 2013. augusztus 27.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 2.B.496/2010/34. számú ítélete az ítélőtábla ítéletével a mai napon valamennyi vádlottal szemben jogerőre emelkedett és II. r, III. r., IV. r., V. r. és VI. r. vádlottak szabadságvesztés büntetéseinek kivételével végrehajtandó.

Debrecen, 2013. augusztus 27.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -