

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.910/2012/8. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi május hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2012. évi október hó 10. napján kihirdetett 8.B.118/2012/19. számú ítéletét helybenhagyja.

III. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma:

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére bűnösségük megállapítása végett jelentett be fellebbezést, annak írásbeli indokolásában azonban már az ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az ügyész fellebbezését a hatályon kívül helyezés irányában tartotta fenn.

A vádlottak és a védőjük az ítéletet tudomásul vették.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a bejelentett fellebbezésre tekintettel a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntető eljárását, továbbá hogy az ítélete megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében foglalt hiányosságoktól, ezért azt a felülbírálatának az alapjául elfogadta.

Eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének is, mivel feltárta az ügy szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, s egyenként és összességében is megfelelően értékelte.

Az ítéltábla nem tartotta szükségesnek az ügyész által indítványozott közigazgatási eljárások teljes anyagának beszerzését, illetve írásszakértő kirendelését. Előbbi azért nem,

mert az az ügy mikénti megítélése szempontjából irreleváns, az utóbbit pedig azért nem, mert a szabálysértési nyilatkozaton lévő aláírást T1 a magáénak ismerte el.

Az elsőfokú bíróság részletes és meggyőző indokát adta annak, hogy a bolgár állampolgárságú tanúkat, de különösen T1-t miért nem tekintette szavahihetőnek, s a tényállását miért a vádlottak következetes, egybehangzó vallomásaira alapította. Az elsőfokú bíróság indokaival - a következőkben kifejtetteknek megfelelően - az ítélet tábla egyetért.

Az ítélet tábla észlelte, hogy az ítélet 5. oldal 2. bekezdés utolsó mondatában a bolgár személy neve elírásra került, melyet T1-ra helyesbít, továbbá az ítélet 13. oldal 1. bekezdés utolsó mondatát - mint ténybeli alapot nélkülöző feltételezést - mellőzi.

E körben az ítélet tábla kiemeli, hogy a bűnösség megállapításához szükséges az annak irányába mutató bizonyítékok zárt láncolata, nevezetesen hogy a bűncselekményt kizárólag a vádlottak és kizárólag a tényállásban rögzített módon követhették el. Az elsőfokú bíróság ezen zárt logikai láncot nem csak azzal törte meg, hogy nem találta szavahihetőnek T1-t és a további bolgár tanúkat, s így a vallomásaikra tényállást sem tudott alapítani, hanem egy, a vádirati tényállástól eltérő történeti tényállást is megjelölt azzal, hogy „logikus magyarázat lehet az is” (ítélet 10. oldal 4. bekezdés).

Az ügyész által bejelentett fellebbezés az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethet, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság törvényesen mentette fel a vádlottakat az ellenük emelt vád alól, azonban annak törvényhelye a Be. 6. § (3) bekezdés b/ pont I. fordulata - bizonyítottság hiánya -, mivel az elsőfokú bíróság a bizonyítékok alapos mérlegelésével jutott azon következtetésre, hogy nem állapítható meg kétséget kizáróan bűncselekmény megvalósítása.

Az ítélet tábla az eddig kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Végül rögzítette az ítélet tábla III. r. vádlott megváltozott személyazonosító igazolványának a számát is.

Debrecen, 2013. május 9.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 8.B.118/2012/19. számú ítélete az ítéltábla végzésével a mai napon mindhárom vádlottal szemben jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2013. május 9.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -