

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.568/2012/4.szám

A Kúria a dr. Bródy Edit ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, ....jogi előadó által képviselt alperes neve alperes ellen közlekedési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. március 30. napján kelt 28.K.32.765/2011/5. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

**ítéletet:**

*A Kúria a Fővárosi Törvényszék 28.K.32.765/2011/5. számú ítéletét, valamint az alperes 21000/00268400/8/2010. sz. határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi.*

*Kötelezi a Kúria az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 30.000.-(azaz harmincezer) forint elsőfokú, valamint 50.000.-(azaz ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.*

*A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.*

*Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.*

**I n d o k o l á s**

A ...utca és a ... út felől a ... utca irányában egyirányú. Az utca végén stoptábla volt, ami mögé (az egyirányú forgalommal szemben) egy megállni tilos tábla volt elhelyezve. A ... út felől érkezők ezt a táblát nem láthatták, mert egyrészt az utca végén állt, a hátuljával fordult az utca felé, és egy stoptábla még a hátulját is eltakarta. A ... út felőli végén az alperes fényképei szerint ilyen tábla sem az utca jobb, sem az utca bal oldalán nem volt elhelyezve. A fent körülírt módon kirakott táblára tekintettel az elsőfokú hatóság a felperest 30.000.- forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte, mert nevezett járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 15. § (1) bekezdésének a) pontját megszegve állt az út szélén. Az alperes 2010. november 16-án hozott 2100268400/8/2010 ált. számú határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta - osztva az elsőfokú hatóságnak azt a megállapítását, hogy a vonatkozó tábla jól látható módon volt kihelyezve.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte, előadva, hogy a hatóságok nem tárták föl megfelelően a tényállást, lényegében jogosult volt az utcában való parkolásra.

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította. Indokolása szerint ugyan a jelzőtábla szabálytalanul volt elhelyezve, ezzel ellentétes jogi szabályozás hiányában azonban ez a tény nem teszi a felperes megállását szabályossá. Utalt arra, hogy felperes esetleges igényét polgári peres eljárásban érvényesítheti.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet, egyben a meghozott közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy olyan jelzőtáblára nem lehet büntetést alapítani, amely nem a jelzőtáblával szemben közlekedő járművekre vonatkozik. Jogszabálysértésként a KRESZ 10. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy az egyirányú utca túlsó végén elhelyezett olyan tábla, melynek egy másik tábla miatt még a hátulja sem látszik, alapot ad-e arra, hogy az utca másik végéről érkezőket megbüntessék.

A Kúria ítélete meghozatalánál a KRESZ 10. §-ának (3) bekezdését alkalmazta. Eszerint a jelzőtáblákat a (4)-(7) bekezdésben említett kivétellel az úttest mellett menetirány szerint a jobb oldalon helyezik el. A jelzőtáblát a bal oldalon, vagy az úttest felett megismételhetik. A jelzőtábla jelzése a (4) és (5) bekezdésben említett kivétellel a jelzőtáblával szemben közlekedő minden járműre vonatkozik. E szakasz (6) bekezdése szerint a megállási és várakozási tilalmat, valamint a várakozóhelyet jelző táblát az úttest mellett, menetirány szerint a jobb és a bal oldalon egyaránt elhelyezhették. A jelzőtáblák hatálya az úttestnek arra az oldalára terjed ki, amelyik mellett azokat elhelyezték.

A Kúria osztja az alperesnek azt az érvelését, hogy a tilalmat jelző tábla jól látható módon volt elhelyezve az utcának azon a végén, ami felől nem lehet behajtani. A behajtási tilalom miatt oda való elhelyezése ugyanakkor szükségtelennek vélhető.

A KRESZ idézett rendelkezéseiből ugyanakkor kiderül, hogy a jelzőtáblával szemben közlekedő járművekre vonatkoznak a jelzőtáblák. E szabály nem tartalmaz olyan előírást, hogy a jelzőtábla hátuljával szemben közlekedő járműre is vonatkozna akár megállási, akár várakozási tilalom. Tagadhatatlan, hogy a KRESZ 10. § (6) bekezdése értelmében lehetőség van - a jelzőtáblával szemben

közlekedő járművekre vonatkozóan az úttest jobb és bal oldalán is tábla elhelyezésére. Az alperes által készített fényképfelvételekből azonban megállapítható, hogy a ...utca ...útnál kezdődő szakaszánál sem az úttest jobb, sem az úttest bal oldalán tábla kihelyezve nem volt. Tévedett ennél fogva a Fővárosi Törvényszék, amikor a felperes beadványait (nem azok tartalma szerint elbírálva) olyan ítéletet hozott, aminek eredménye a felperes keresetének elutasítása lett, és nem állapította meg, mind az első, mind a másodfokú alperesi határozat súlyosan jogszabálysértő voltát.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hozva az alperesi határozatokat hatályon kívül helyezte.

A perköltségről a Kúria a Pp. 78. §-a alapján a Pp. 79. §-a (1) bekezdését is figyelembe véve döntött.

Budapest, 2013. szeptember 17.

**Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, dr. Dávid Irén s.k. bíró**