

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. VI. 35. 774/2012/5. szám

A Kúria a ügyintéző: Dr. által képviselt felperesnek a Dr. jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, a Nyíregyházi Törvényszék 2012. október 3. napján kelt 4.K.21.470/2012/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon tartott tárgyaláson meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 4.K.21.470/2012/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A NAV Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Adóigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 2011. szeptember 6. napján kelt 9935132116. ügyiratszámú határozatával elrendelte az Zrt. (felperes) adószáma felfüggesztését. A határozat indokolása szerint az adózó adószámláján 1.583.616 forint 365 napon túli tartozás mutatkozott, ezért az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 24/A.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a felfüggesztés törvényi feltételei fennálltak. A határozat - fellebbezés hiányában - 2011. október 8. napján jogerős lett. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 7.Fkp.15-11-000952/12. számú végzésével elrendelte a felperes felszámolását. A felszámolási biztos 2011. október 19. napján kelt kérelmében az adószám felfüggesztésének megszüntetését kérte az elsőfokú adóhatóságtól,

amely határozatával a kérelmet elutasította arra hivatkozva, hogy az Art. 24/A.§ (3) bekezdésében előírt feltételek nem teljesültek, így a felfüggesztés megszüntetése nem indokolt.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú döntést 2012. június 5. napján kelt 211348235. számú határozatával helyben hagyta.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolása szerint a csőd és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi IL. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 35.§-ában foglaltak nem teszik jogsértővé az adóhatóság határozatát, miután az Art. nem tesz különbséget felszámolás alatt nem álló és felszámolás alatt álló társaság között, tehát a felszámolás alatt álló felperes esetében is ugyanazokat a feltételeket kell vizsgálni a felfüggesztés megszüntetéséhez, mintha nem állna felszámolás alatt. A jelen, az adóhatósági határozat jogszerűségét vizsgáló perben a Cstv. szabályai nem alkalmazhatók.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelemnek való helyt adást kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet jogértelmezése téves, mivel a felszámolás jogerős elrendelését követően a felperes adófizetési kötelezettsége megszűnt, adótartozását a Cstv. 57.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerinti sorrendben és a Cstv. által meghatározott határidőben tartozik megfizetni. Véleménye szerint jelen tényállás mellett a Cstv. rendelkezései, mint lex specialis lerontják az Art., mint lex generalis rendelkezéseit. Az adótartozás az Art. 24/A.§ (1) bekezdés c) pontja szerint nem áll fenn, a felszámolás elrendelésével az esedékesség időpontja megváltozott, a Cstv. esedékességi időpontja alkalmazandó.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az elsőfokú ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta felül a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 272.§ (2) bekezdése és a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján.

A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetésre jutott az alperesi határozat jogszerűségével kapcsolatban, döntésével és indokaival a felülvizsgálati bíróság egyetért.

A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel az alábbiakra mutat rá.

A Kúria - az elsőfokú bírósággal egyetértve - megállapította, hogy Cstv. 35.§-ában foglaltakból nem következik, hogy jogsértő az adóhatóság határozata, miután az Art. nem tesz különbséget felszámolás alatt nem álló és felszámolás alatt álló társaság között, tehát a felszámolás alatt álló felperes esetében is ugyanazokat a feltételeket kell vizsgálni a felfüggesztés megszüntetéséhez, mintha nem állna felszámolás alatt. Egyetértett a Kúria azzal, hogy a felszámolás elrendelésével mintegy lejárt a felperes adótartozása, ez azonban nem jelenti azt, hogy a felperes rendezte adótartozását, így a felperes megváltozott jogi helyzete nincs kihatással az adóhatározat jogszerűségére. Az a körülmény, hogy a felperes hitelezői az igényérvényesítés alkalmával hátrányos helyzetbe kerülnek nemcsak az adószám hiányának, hanem általában a felszámolási eljárásnak a következménye. A jelen, az adóhatósági határozat jogszerűségét vizsgáló perben az arra vonatkozó jogszabályt, azaz az Art.-t kellett alkalmazni, annak alapján lehetett eldönteni, hogy a per tárgyát képező, felülvizsgálni kért közigazgatási határozat jogszerű vagy sem. Az Art. és a Cstv. között kialakult kollízió feloldása jogalkotói és nem jogalkalmazói feladat.

A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat a jogerős ítélet nem sértette meg, ezért azt a Kúria a Pp. 275.§ (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapjául vételével köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, melynek összegét a Kúria a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése szerint állapította meg a felülvizsgálati eljárásban kifejtett munkára is tekintettel.

A pervesztes felperes Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére, melynek összegét a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor hatályos, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdésére figyelemmel állapította meg a Kúria.

Budapest, 2014. január 13.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitel  l:
tisztviselő